

В. И. СКЛЯРУК

К биографии Феодосия Печерского

Уточнение хроники известных фактов биографии Феодосия Печерского позволило бы избавиться от некоторых ошибок в исторической и справочной литературе. Вот их примеры.

Неверное указание печатного Киево-Печерского патерика на 1032 г. как время пострижения Феодосия послужило основанием для отнесения к этому году первого упоминания Курска в письменности.¹ Неверное указание срока жизни Феодосия в Устюжской летописи привело к выводу о том, что в Житии Феодосия упомянут Курск конца X в.² Некритическое использование обоих указаний имеет место в работе А. Г. Кузьмина.³

Сведения по изучаемому вопросу находятся в «Житии Феодосия Печерского». Написал его Нестор вскоре после смерти игумена, когда память о нем в монастыре была свежа. Исторические и бытовые подробности, «внутренняя хронология и большая точность»⁴ Жития, сопоставление его с соответствующими статьями ПВЛ — все это дает возможность расставить отдельные временные вехи биографии.

1

Феодосий родился в городе Васильеве у Киева. Спустя какое-то время его родители «преселитися въ инъ градъ Курьскъ нарицаемый, князю тако повелѣвъшю».⁵

В Курске Феодосий был отдан «на учение божьствьныхъ книгъ единому от учитель. . . И въскорѣ извыче вся граматикия, и якоже всѣмъ чюдитися о премудрости и разумѣ дѣтица и о скорѣмъ его учении».⁶ Ему было тринадцать лет, когда умер отец. «Оттолѣ же начать на труды паче подвижнѣй бывати, якоже исходити ему съ рабы на село и дѣлати съ всякимъ смѣрениемъ».⁷ Отметим, что Нестор подчеркивает способности и раннее развитие Феодосия.

В рассказе о том, что он стал пещь просфоры, отмечен срок этого занятия — «двѣнадесяте лѣтѣ или боле».⁸ Если поверить этому сроку, то монахом Феодосий стал не ранее как на двадцать шестом году жизни. В таком случае теряет смысл открытое указание Жития на то, что он покинул Курск в молодом возрасте: отроком называет его Нестор в рассказе о по-

¹ См.: Памятная книжка Курской губернии на 1892 год. Курск, 1892. Отд. 2. С. 8; Из истории Курского края: Сборник документов и материалов. Воронеж, 1965. С. 25, 26; Страницы истории города Курска. Воронеж, 1981. С. 9, 36.

² См.: Курск: Очерки истории города. Воронеж, 1975. С. 266, примеч. 6.

³ См.: Кузьмин А. Г. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977. С. 174.

⁴ Приселков М. Д. Нестор-летописец. Пг., 1923. С. 99.

⁵ Житие Феодосия Печерского // Памятники литературы Древней Руси: Начало русской литературы. XI—начало XII века. М., 1978. С. 308.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же. С. 312.

пытках поступить в один из киевских монастырей. Антоний предупреждает о трудностях монашеской жизни: «Чадо. . . Ты же унь сый». ⁹ Поселившись в его пещере, Феодосий стал подвижником, и удивлялись Антоний и Никон «съмѣрению его, и покорению и толику его въ уности благонравьству, и укрѣплению, и бѣдрости». ¹⁰ Сообщив, что после четырех лет поисков мать нашла его в Киеве, Нестор продолжает рассказ о жизни «отрока».

Очевидно, автор неоднократно отмечает молодость своего героя не в силу этикетной формулы, обычной в житийной литературе, а в соответствии с фактами реальной биографии.

Двенадцать лет — слишком долгое время и потому, что мать препятствовала занятию, и потому, что велико было желание Феодосия и часты попытки уйти из дома. Когда мать возвратила его из соседнего города, где он пек просфоры, она «запрети ему». ¹¹ Далее в рассказе это занятие не упоминается: «бѣ же съмѣренъ сьрьдцьмъ и покоривъ къ вьсѣмъ». ¹² Рассматриваем этот текст и дальнейший (о веригах) как указание на то, что после запрета матери Феодосий иным образом, нежели прежде, стал спасать душу, а именно — смирением и страданием.

А. М. Кубарев считал срок «двѣнадесяте лѣтъ» ошибкой харатийного списка, правильным же — «две лѣте или болѣ» в списке Жития в составе Киево-Печерского патерика. ¹³ Этот срок указан во всех списках патерика, в основе которых лежит Кассиановская вторая редакция 1462 г. ¹⁴

Если это и не ошибка, то, кажется, нет причин к преднамеренному искажению срока в сторону уменьшения. Скорее, в одном из ранних списков произведена обратная перемена — «две лѣте» на «двѣнадесяте», что усиливало значение подвига в условиях борьбы с косной средой.

В. А. Чаговец отметил: «С принятием же свидетельства других списков устраняются все эти кажущиеся несообразности и недоумения: в таком случае пр. Феодосий приходит к Антонию действительно юношей (около 20 лет)». ¹⁵

Феодосий был пострижен не ранее 1051 г. В этом году «освободилась» пещера, в которой поселился Антоний и куда к нему пришел Феодосий. Прежний обитатель ее Иларион стал митрополитом. ¹⁶ Нельзя предположить, что прошло значительное время от прихода к Антонию до пострижения. Ведь срок испытания (послушничество) ввел сам Феодосий, будучи игуменом. ¹⁷

А. А. Шахматов отметил, что пострижение было не ранее 1051 или 1052 г., и уточняет год, руководствуясь тем, что, судя по имени, пострижение было 11 января. Он определил годы, в которые воскресенье приходилось на это число, — 1052 и 1058 ¹⁸ — и остановился на 1058, пред-

⁹ Там же. С. 316.

¹⁰ Там же. С. 318.

¹¹ Там же. С. 314. — Переводится неточно как «заперла». См.: Житие Феодосия Печерского. С. 315; Древнерусские предания: (XI—XVI вв.). М., 1982. С. 54. — Значение слова «запрети» — приказать, в данном случае в смысле запрета. См. примеры употребления по Указателю слов и форм в кн.: Успенский сборник XII—XIII вв. М., 1971. С. 569.

¹² Там же.

¹³ Кубарев А. Нестор, первый писатель российской истории, церковной и гражданской // Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей российских. М., 1842. Кн. 4. С. 414.

¹⁴ Патерик Киевского Печерского монастыря. СПб., 1911. С. 18.

¹⁵ Чаговец В. А. Преподобный Феодосий Печерский, его жизнь и сочинения. Киев, 1901. С. 12.

¹⁶ Повесть временных лет. М.; Л., 1950. Ч. 1. С. 104, 105 (сер. «Литературные памятники»).

¹⁷ Житие Феодосия Печерского. С. 334.

¹⁸ См.: Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 434. — В расчет, давший 1052 г., видимо, вкралась ошибка. 11 января этого года была суббота. См.: Ермолаев И. П. Историческая хронология. Казань, 1980. Табл. 25, 34.

положив, что текст СЛ под 1057 г. — «Тогда бысть игумен Феодосий Печерский в Киеве» — читался в протографе иначе: «Тогда бысть пострижен Феодосий. . .».¹⁹ Это неубедительно по следующим причинам.

1. Имя было дано не при пострижении, а на восьмой день жизни. При этом Житие подчеркивает: священник дал имя Феодосию, «прозря, еже о немъ, яко хочеть измлада богу датися».²⁰ Нет оснований полагать, что этот эпизод выдуман. В тех случаях, когда Нестор не знал мирского имени, он обходился эквивалентом: «некий человекъ именемъ мирскимъ» — Антоний, «того сынъ», отрок — Варлаам, «каженикъ нѣкто» — Ефрем.²¹

2. В церковной практике во все времена известны случаи сохранения мирского имени по желанию постригаемого или монастырского начальства. В связи с этим кажется неверным мнение, что для подтверждения мирского имени приходилось ждать пострижения несколько лет, пока выпадет подходящее воскресенье. В нашем случае ожидание совершенно исключается обстоятельствами, описанными в Житии.

3. В канонических правилах церкви нет указания на обязательность пострижения в воскресенье.²²

4. Монашеское имя не было связано со святыми, как обычно было связано имя мирское.

За сообщением о свиданиях с матерью идет рассказ про боярского сына, который «часто приходаше къ преподобнымъ»,²³ т. е. к Антонию, Никону и Феодосию. Эпизод с боярским сыном связан с Изяславом (княжил с 1054 г.). Однако предыдущие события обходятся без его имени, что оставляет возможность пострижения Феодосия до 1054 г.

Князь простил монахам пострижение Варлаама, боярин простил сына, и «уже оттолѣ многымъ приходящемъ въ пещеру благословения ради еже от отецъ тѣхъ и друзии от нихъ бывааху чрънци божиею благодатию».²⁴ Этот текст, как и схожий текст ПВЛ, имеет в виду быстрый рост монастыря, но также не исключает пострижение Феодосия до вокняжения Изяслава.

Когда Никон, бывший священником, покинул монастырь, на его место Антоний поставил Феодосия.

14-е правило Шестого вселенского собора по поводу минимального возраста священника подтвердило указание Неокесарийского поместного собора: «. . . во пресвитера прежде тридесяти лет не рукополагати».²⁵ Если Феодосий родился в начале 1030-х гг., то в конце 1050-х ему было около тридцати лет. Молодость его не стала препятствием к рукоположению: учтем его образованность, подвижничество, малочисленность братии — двенадцать (ПВЛ) или пятнадцать (Житие). Заметим, что православию переживало тот ранний период на Руси, когда шло усвоение его традиций, в монастырях еще не было уставов: не случайно Феодосий-игумен послал за строгим уставом Студийского монастыря — в нем была необходимость. К тому же в истории церкви известны исключения из многих правил.

Около 1062 г. Варлаам по приказу князя стал игуменом другого монастыря. Антоний предложил сделать главой обители Феодосия: «Кто болий в вас, ак же Федосий, послушьливый, кроткый, смѣренный, да съ

¹⁹ Шахматов А. А. Разыскания. . . С. 434.

²⁰ Житие Феодосия Печерского. С. 306.

²¹ Вот как была выражена презумпция по этому поводу: «имя „Феодосий“, по всей вероятности, дано ему при пострижении вместо мирского имени, которого, очевидно, ни Нестор, ни келарь Феодор не знали» (Чаговец В. А. Преподобный Феодосий Печерский. . . С. 10).

²² См.: Книга правил. М., 1886.

²³ Житие Феодосия Печерского. С. 322.

²⁴ Там же. С. 328.

²⁵ Книга правил. С. 75, 141.

будеть вам игумен». ²⁶ Приметно, что в этой характеристике статьи ПВЛ «чего ради прозвася Печерський монастирь» нет намека на почтенный возраст. Нет его в других местах этой статьи, так же как в другой статье ПВЛ — о кончине Феодосия. Нет и в Житии. В то же время Антоний в Житии семнадцать раз назван «старцем», и не только в этикетном смысле, но с оттенком уважения к возрасту. ²⁷

Из древних правил церкви следует, что ограничения возраста для игумена не было (правило 19-е Седьмого вселенского собора ²⁸).

Несмотря на относительно недолгую жизнь, Феодосий провел в монастыре от прихода к Антонию до смерти в 1074 г. более двадцати лет — срок, достаточный для «подвигов», о которых повествует Нестор.

Для того чтобы определить, когда семья Феодосия прибыла в Курск, вспомним политическую обстановку того времени.

После битвы при Листвене в 1024 г. братья Ярослав и Мстислав разделили Русскую землю по Днепру. Левобережье отошло к Мстиславу, и киевский князь Ярослав не мог послать туда своего человека — отца Феодосия. Это стало возможным лишь после смерти Мстислава в 1036 г., когда «перее власть его всю Ярослав, и бысть самовластець Русьстѣй земли». ²⁹ В связи с этим можно предположить мотив прибытия отца Феодосия в Курск: укрепление власти князя на присоединенных землях.

Мог ли Феодосий оказаться в Курске до 1024 г.? Нет, поскольку тогда в год пострижения ему было бы не менее двадцати семи лет, а такой возраст Нестор не мог назвать юным.

Итак, семья Феодосия оказалась в Курске не ранее 1036 г. Это согласуется с юным возрастом пострижения — не ранее 1051 г. К 1036 г. можно приурочить первое письменное упоминание города Курска.

2

Для датировки упоминания Курска в историко-краеведческой и справочной литературе использовался 1032 год, выставленный на полях текста Жития в составе печатного Киево-Печерского патерика как год пострижения Феодосия. Туда он попал из Кассиановской второй редакции патерика. История возникновения этой даты достаточно сложна и противоречива. Позволим себе изложить мнения двух исследователей о причинах, породивших ее.

А. М. Кубарев сравнил списки Жития и обратил внимание на то, что в древнейших год не указан. ³⁰ В других проставлен на полях или в тексте, но киповарью, т. е. внесен посторонней рукой позже основного текста. Прочие позднейшие вставки вписаны чернилами как слова автора. Много перемен и в печатном патерике. ³¹

Датирование 1032 г. противоречит всей последовательности событий Жития и не согласно с рассказом ПВЛ, что позволяет считать эту дату ошибкой или натяжкой с целью удревить начало монастыря. Однако

²⁶ ПВЛ. Ч. 1. С. 107.

²⁷ К неверному толкованию возраста Феодосия может привести неточный перевод выражения «от уны вьрсты до съде» как «от юных лет и до старости». См.: Житие Феодосия Печерского. С. 383; Древнерусские предания: (XI—XVI вв.). С. 70. — Значение слов «до съде» — до сих пор, до этого места рассказа. См. примеры употребления по Указателю слов и форм в кн.: Успенский сборник XII—XIII вв. С. 712—713.

²⁸ Книга правил. С. 125.

²⁹ ПВЛ. Ч. 1. С. 101.

³⁰ См. текст древнейшего из дошедших списков в кн.: Успенский сборник XII—XIII вв.

³¹ Кубарев А. М. 1) О редакциях патерика печерского вообще в ответ на статью: «Обзор редакций Киево-печерского патерика, преимущественно древних». М., 1838. С. 101; 2) Исследование о Патерике печерском и описание древнейшего харатейного списка оного. М., 1847. С. 18.

дату поддерживает следующее сообщение ПВЛ: Антоний назначил Варлаама игуменом, «а сам иде в гору, и ископа пещеру. . . , в ней же сконча живот свой, жив в добродѣтели, не выходя ис пещеры лѣтъ 40 нигда же».³²

Известно, что Антоний умер в 1072—1073 гг. Если вычесть сорок лет, то действительно Феодосий пришел к нему в 1032 г. Но ведь Антоний перешел в новую пещеру при Изяславе. И если поверить указанию на сорок лет, то умер он много позднее 1094 г., что не соответствует летописной дате смерти. Добавим, что и до вселения в пещеру, и после Антоний покидал монастырь. Один раз — из-за гнева Изяслава за пострижение Варлаама (Житие). Другой — в 1060-х гг. — он временно оставил Киев и жил в Чернигове (ПВЛ). Таким образом, указание на сорок лет безвыходного пребывания в пещере не соответствует хронике его жизни.

Древнейший сохранившийся источник биографии Антония — статья ПВЛ «чего ради прозвася Печерський монастырь». В ней говорится об одном его путешествии на Афон, возвратившись из которого он поселился в пещере Илариона в 1051 г. Древнее житие Антония утеряно, а то, что помещено в печатном патерике, составлено по тексту «сказания, что ради прозвася Печерский монастырь», помещенного в Кассиановской редакции.³³ Там говорится о двух путешествиях на Афон: из первого он вернулся в 1013 г., вновь ушел в начале княжения Святополка Окаянного (1015 г.), а возвратившись, поселился в пещере Илариона. Таким образом, с 1015 по 1051 г. он отсутствовал, и Феодосий никак не мог найти его в Киеве в 1032 г.³⁴ Оба варианта биографии Антония не подтверждают эту дату.

Предположение о ее появлении выдвинул А. М. Кубарев. Уставщик Кассиан использовал указание летописи на сорок лет. Он вычел их из года смерти Антония и получил год его вселения в пещеру. Так одна ошибка породила другую.³⁵

Кубарев предлагает пути возникновения исходной ошибки. Первоначальный текст имел вид: «. . . не выходя ис пещеры лѣтъ многа». «В таких случаях весьма обыкновенно слово „многа“ писалось сокращенно одною или двумя буквами с присоединением также одной или двух букв наверху под титлом». Переписчик «легко сделал из него одну букву М, что еще было легче, когда она была написана с титлом, и выдал ее за числительное 40. Вероятно даже, что это сделал по убеждению, рассуждая о святости мужа и не исходном его пребывании в пещере». Далее Кубарев приводит пример ошибки такого рода в Никоновской летописи, когда слово «ми» составитель Никоновской летописи принял за числительную букву М — 40.³⁶

Другой путь: «Если число лет было означено автором не числительною буквою, а словами, то я не усомнился бы вместо „не выходя из пещеры лет čtyредесать“ (ибо возможно, что слово «сорок» принадлежит переписчикам) читать „четыренадесать“».³⁷ Интересно, что Антоний прожил в последней пещере около 14 лет, хотя и покидал ее на время.

А. А. Шахматов считал исходной ошибкой указание на 1032 г. Оно и привело к вычислению неверного срока — сорока лет. Вот положения его доказательства.³⁸

В начале XII в. сведения о монастыре, в том числе материалы из Жития Антония, были собраны в Печерскую летопись, не дошедшую до нас.

³² ПВЛ. Ч. 1. С. 106.

³³ Киево-Печерский патерик // Памятники литературы Древней Руси: XII век. М., 1980. С. 434, 436.

³⁴ Кубарев А. М. Нестор. . . С. 404.

³⁵ Там же. С. 401.

³⁶ Там же. С. 398—399.

³⁷ Там же. С. 479.

³⁸ Шахматов А. А. Житие Антония и Печерская летопись // ЖМНП. 1898. № 3. Отд. 2. С. 128—132, 134—135, 148—149.

Игумен Михайловского монастыря Сильвестр пользовался ею и дополнил летописный свод, составленный до него. Так отдельные изменения и факты из Печерской летописи могли попасть в последние редакции ПВЛ.

Печерская летопись была сводом, поэтому в ней могли быть и не согласованные между собой факты, и среди них — 1032 год. «...этот год читался в Печерской летописи в виде отдельного известия, помещенного вслед за известием 1030 и 1031 годов о смерти Болеслава, мятеже в Польской земле и прибытии к Антонию Моисея Угрина». В связи с приходом последнего, «по соображению Печерского летописца, к Антонию начала стекаться братия около 1031 года. . . Вот почему, и зная из Жития Феодосия, что одним из первых подвижников, прибывших к Антонию, был Феодосий, Печерский летописец признал 1032 год временем пострижения Феодосия: из Печерской летописи этот год. . . вставлен в кассиановских редакциях в текст Феодосиева жития».

Приведенные соображения вполне отвечали печерской тенденции удревнить начало монастыря. Итак, летописец с доверием отнесся к записям Жития Антония, что привело к неверному расчету сорока лет. Таково мнение А. А. Шахматова.

Ошибка в расчете была весьма заметна, и редакторы печатного патерика попытались выйти из затруднения. Они поставили два срока пребывания Антония в пещере: шестнадцать — в новой пещере (вместо сорока) и сорок — в пещере Илариона.

Сорокалетний срок отрицал Татищев, опираясь на бывшие у него, но не дошедшие до нас списки ПВЛ: «...в древнейших И или 8, а в других М или 40 положено, что неосторожностью повреждено и последнее обстоятельством сходно быть не может».³⁹

Кассиановская редакция распространила заблуждение. Из нее 1032 год попал в некоторые поздние летописи, например Густинскую⁴⁰ (составлена в 1623—1627 гг.), Новгородскую третью⁴¹ (составлена в XVIII в.).

3

В Устюжской летописи назван срок жизни Феодосия — 82 года.⁴² Приведенные выше соображения и «относительно поздний характер» источника⁴³ (первая четверть XVI в.) ставят под сомнение достоверность сообщения. Но допустим, что оно верно. Тогда в год пострижения Феодосию было бы не менее 59 лет. Условимся, что пострижение было в его молодости, т. е. поставим под сомнение приход к Антонию не ранее 1051 г. В таком случае возникает вопрос: мог ли Нестор выпустить из виду четыре десятилетия из насыщенной событиями жизни подвижника?

Если согласиться с возрастом 82 года, то при поставлении игуменом Феодосию было около 70 лет, и он был старше многих монахов. Тогда возраст как-то отразился бы в характеристике, данной Антонием, — ведь за плечами Феодосия было бы полвека праведной жизни.

Любопытна одна деталь из рассказа о его кончине. Умер он 3 мая, а Пасха в этом году была 20 апреля. Уже во время Великого поста он заболел (почувствовал приближение смерти) и на четырнадцатый день по окончании поста после жестокой болезни скончался. Долгий пост, строжайше соблюдавшийся им, и болезнь сломили его, а не старость. Это видно и потому, с каким удивлением монахи встретили его последние наставления: «Что убо сий сичево глаголетъ? Еда, къде отшдь, съкрытися хочеть

³⁹ Татищев В. Н. История Российская. М.; Л., 1964. Т. 4. С. 422, примеч. 187.

⁴⁰ ПСРЛ. СПб., 1843. Т. 2. С. 266.

⁴¹ ПСРЛ. СПб., 1841. Т. 3. С. 210.

⁴² ПСРЛ. Л., 1982. Т. 37. С. 28, 67.

⁴³ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 191.

въ тайнѣ мѣстѣ, ти жити единѣ и намѣ не вѣдущемѣ его». ⁴⁴ Братия не была подготовлена к смерти пастыря его старостью.

Сопоставим 82 года с возрастом другого действующего лица Жития. Когда Феодосий пришел к Антонию, тот «повелѣ великому Никону острѣщи ѿ, прозвутеру тому суццю и чьрноризццю искусьну». ⁴⁵ Эта поздняя оценка Никона — редактора летописного свода 1073 г. — хотя бы отчасти относится и к более раннему периоду жизни и свидетельствует о том, что Феодосий был моложе Никона: «яко отца его себе имѣяшеть». ⁴⁶ В этих словах, конечно, отражено и почтение младшего «брата» к старшему. Если согласиться с возрастом 82 года, то Никон прожил много более ста лет (умер в 1088 г.). Такое редкое долгожительство могли бы заметить: это касалось памяти высокочтимого человека. Например, в печатном патерике отмечен возраст Антония — 90 лет. В статье ПВЛ о начале монастыря подчеркнут древний возраст монаха Еремии, «иже помняше крещенье землѣ Русьскыя». ⁴⁷ Приняв 82 года, следует допустить, что Никон также должен бы помнить время крещения. Нестор, замечавший, как и все агиографы, малейшие признаки «святости», мог упомянуть об этом. Последнее рассуждение носит, конечно, предположительный характер.

Все вместе данные объяснения убеждают в неверности сообщения Устюжской летописи, которое не согласуется с материалами Жития и ПВЛ.

Предложим путь появления сообщения о 82-летнем сроке жизни. В Устюжской летописи (Архангелогородский летописец) сообщение о смерти выглядит так: «. . . преставися в лета 6582, мая в 3 день; жив лет 82». ⁴⁸ Заметим, что последние две цифры года и срок жизни совпадают. Случайно ли? В других летописях год пишется так же полно, но встречается сокращение: «В лето 582» (Летописный свод 1497 г.). При переписке запись могла стать еще короче и принять такой вид: «В лета 82 преставился. . .». В таком случае легко принять дату за срок жизни. Ошибка или попала в Устюжскую летопись из общерусского источника, нам не известного, или же сделана самим ее составителем. При этом у составителя и переписчиков запись не вызывала сомнения: преклонные лета соответствовали образу мудрого, авторитетного наставника русского монашества.

Таким образом, при современном состоянии материала трудно было бы дать однозначный ответ на поставленные вопросы, касающиеся даты рождения Феодосия Печерского. Цель нашей статьи заключалась в том, чтобы обратить внимание на существующие трудности в данном вопросе и предостеречь от одностороннего его решения.

⁴⁴ Житие Феодосия Печерского. С. 386.

⁴⁵ Там же. С. 318.

⁴⁶ Там же. С. 342.

⁴⁷ ПВЛ. Ч. 1. С. 126.

⁴⁸ ПСРЛ. Л., 1982. Т. 37. С. 67.