

---

Д. АФФЕРКА

К вопросу об определении русских рукописей  
М. М. Щербатова в Эрмитажном собрании  
Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина\*

В 1967 г. Эрмитажное собрание рукописей отметило свое двухсотлетие. Двумя столетиями раньше Екатерина II во время посещения Нижнего Новгорода приказала местному архиепископу «собрать сколько можно известия летописцев и переслать их в Петербург».<sup>1</sup> Каков бы ни был результат этого распоряжения (сведений в печати не сохранилось), событие это рассматривается как первое документальное свидетельство создания императрицей собрания древних рукописей в Эрмитаже.<sup>2</sup> Переданное свыше столетия назад в Публичную библиотеку, собрание в настоящее время насчитывает более 800 славянских и русских рукописей XI—XIX вв. и 471 рукопись XIII—XIX вв. на иностранных языках. Первые сто лет своего существования собрание было фактически недоступно для исследователей. Впоследствии же оно не привлекало к себе особого внимания ученых, так как включало множество дублетных экземпляров и зачастую неполных и дефектных копий, сделанных с более ранних документов в XVIII в. Только в последние двадцать пять лет имело место тщательное изучение отдельных рукописей, приведшее к переоценке собрания, и в 1968 г. появилась первая из двух частей каталога коллекция, посвященная описанию исторических рукописей до XVIII в. и составленная Д. Н. Альшицем.<sup>3</sup>

Авторы различных описаний Эрмитажного собрания (и в прошлом, и в настоящем столетии) отмечали, что владельцем значительной его части был выдающийся историк, писатель и общественный деятель князь М. М. Щербатов (1733—1790).<sup>4</sup> Изучение жизни и творчества Щербатова

---

\* Часть этой статьи являлась темой доклада, прочитанного в Отделе рукописей и редких книг Гос. Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде в январе 1972 г. Полный текст работы напечатан: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, Bd 24. Wiesbaden, 1978.

<sup>1</sup> В. С. Иконников. Императрица Екатерина II как историк. — Военно-исторический вестник. Киев, 1911, № 1—2, с. 14.

<sup>2</sup> Историческая коллекция Эрмитажного собрания рукописей. Памятники XI—XVII вв. Описание. Сост. Д. Н. Альшиц. М., 1968, (далее: Альшиц, Историческая коллекция), с. 9.

<sup>3</sup> См. примеч. 2; ср.: Д. Н. Альшиц. Обзор русских рукописей XI—XVII вв. в Эрмитажном собрании. — Труды Гос. Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, т. V (8), Л., 1958, с. 167—184. Мой очерк об Эрмитажном собрании построен на основе этой работы Д. Н. Альшица. Мне хочется выразить признательность Д. Н. Альшицу за его полезные советы и помощь.

<sup>4</sup> Ср.: Я. И. Березников. Известие об исторических рукописях, хранящихся в библиотеке императорского Эрмитажа. — *ЖМНП*, 1836, ч. 9, с. 333; Ф. Жилье. Музей императорского Эрмитажа. Описание различных собраний, составляющих му-

(что было целью моих занятий) поставило меня перед необходимостью ознакомиться с принадлежавшими ему рукописями, сохранявшимися в собрании. В 1965 г., собирая материал для монографии о Щербатове, я столкнулась со сложными проблемами, касающимися выявления в этом обширном собрании тех рукописей, которые некогда составляли часть большой личной библиотеки Щербатова. Цель настоящей статьи заключается не только в том, чтобы изложить результаты этих поисков, т. е. представить список рукописей, которые, по мнению автора, принадлежали Щербатову. Задача статьи в первую очередь — указать на самый ход поисков и разработать методiku выявления в Эрмитажном русском собрании не только произведений и переводов Щербатова, но и всех рукописей, некогда ему принадлежавших.

Данная статья является лишь частью двух больших очерков, один из которых касается формирования Эрмитажного собрания в целом, второй — места Щербатова в русской литературе. Здесь, однако, речь пойдет лишь о рассмотрении методов, с помощью которых можно установить происхождение рукописей Эрмитажного собрания и их прежних владельцев. Результаты этих исследований приводятся ниже в Приложении, где перечислены все рукописи Эрмитажного собрания, которые могут быть возведены к библиотеке М. М. Щербатова, причем приводятся они в сжатой форме доказательства происхождения этих рукописей. Можно надеяться, что полученные данные, наряду с дальнейшей работой в архивах, позволят полнее определить источники, на которых основывалась историография XVIII в. и ценнейшим хранилищем которых остается Эрмитажное собрание.

Поиски щербатовских рукописей ведут от опубликованных сведений о его наследстве к имеющимся каталогам Эрмитажного собрания и наконец приводят к самим рукописям. Из сообщения в «Московских ведомостях» в декабре 1790 г., вскоре после смерти Щербатова, было известно, что в его библиотеке насчитывалось около 15 тыс. томов рукописей и книг на русском и иностранных языках.<sup>5</sup> Среди семейных бумаг Щербатовых имеется копия разрешения Екатерины II израсходовать на «Библиотеку и разные манускрипты» 50 тыс. рублей, которое датировано сентябрем 1791 г.<sup>6</sup> В то время как Потемкин вел переговоры о покупке для Екатерины библиотеки Г. Ф. Миллера, ее новый фаворит Платон Зубов занимался отправкой коллекции Щербатова из Москвы в Петербург, куда она прибыла в феврале 1793 г.<sup>7</sup> Пройдя через Старый и Новый Эрмитаж, основная масса книг и рукописей собрания Щербатова перешла вместе с Эрмитажным собранием в середине XIX в. в Публичную библиотеку.

Занявшись собранием еще до выхода в свет в 1968 г. печатного каталога так называемой «исторической коллекции» Эрмитажного собрания, я обратилась к напечатанному в 1960 г. на ротаторе более широкому описанию, озаглавленному «Каталог русских рукописей Эрмитажного собра-

зей, с историческим введением об Эрмитаже императрицы Екатерины II и об образовании музея Нового Эрмитажа. СПб., 1861, с. 122; В. С. Иконников. Опыт русской историографии, т. I, ч. 1. Киев, 1891, с. 772, 775; Краткий отчет Рукописного отдела за 1914—1938 гг. Под ред. Т. К. Ухмыловой и В. Г. Геймана. Л., 1940, с. 12; Альшиц. Историческая коллекция, с. 15.

<sup>5</sup> Прибавление к Московским ведомостям, 1791, № 9, январь 29, с. 1—3.

<sup>6</sup> ЦГАДА, ф. 1289, дворц. отд., № 52960, л. 1 (копия). Копия резолюции кабинета в ответ на декрет воспроизведена на л. 1 об.

<sup>7</sup> ЦГАДА, ф. 1215, оп. 3, ч. 144, д. 150. Как явствует из письма А. П. Храповицкого, Екатерина пользовалась рукописями Щербатова уже в сентябре 1793 г. См.: Н. Мурзакевич. Кабинет Зимнего дворца императрицы Екатерины II. — ЖМНП, 1872, август, ч. CLXII, с. 333.

ния». <sup>8</sup> В этом каталоге рукописи разделены на две части по хронологическому принципу: рукописи до XVIII в. и рукописи XVIII—XIX вв.; внутри же каждой части они были сгруппированы еще по типу памятника и темам. Каждую запись сопровождала следующая информация: автор, название, точная или приблизительная дата сочинения, описание внешних признаков (почерк, палеографическая характеристика, переплет, размер), подстрочная библиография с ссылками на литературу о данной рукописи и шифр.

Опубликованный в 1968 г. каталог «Исторической коллекции Эрмитажного собрания рукописей» <sup>9</sup> содержит в дополнение к этому после индивидуальных заголовков последовательную нумерацию каждого памятника независимо от того, является ли он отдельной рукописью или частью сборника, и далее — перекрестные ссылки, дающие возможность представить состав сборников в целом. Он также включает указатель имен, произведений и географических названий и приложение, содержащие опись Эрмитажного собрания, которая была составлена в конце XVIII в. <sup>10</sup>

Несмотря на столь подробные сведения, эти каталоги не могут служить исчерпывающим указателем всех рукописей Щербатова, ибо даже поверхностное знакомство с собранием говорит о наличии в нем гораздо большего количества материала, чем то, которое они приписывают Щербатову на основании названий или палеографических данных.

Я обратился к машинописной «Инвентарной описи Эрмитажного собрания» (далее — «Опись Эрмитажного собрания»). Опись была подготовлена в 1950-х гг. и явилась первым шагом на пути упорядочения собрания для его дальнейшей публикации. В отличие от ротапринтного и печатного каталогов, которые организуют материал по типу памятника и темам, этот машинописный инвентарь перечисляет русские рукописи одну за другой соответственно их расположению на полках и сопровождает записи, там где это необходимо, оглавлением и кратким описанием внешних признаков рукописи. Однако выявить принадлежавшие Щербатову рукописи только на основании этой описи также оказалось невозможным; к тому же, явившись образцом для ротапринтного и напечатанного позднее (в 1968 г.) каталогов, опись передала им свои недостатки. <sup>11</sup> Тем не менее «Опись Эрмитажного собрания» содержала в себе указание на документ, обещавший возможность верного и беспрепятственного определения всех щербатовских материалов, а именно на рукопись под названием «Роспись российским рукописным книгам, находящимся в библиотеке князя Михаила Михайловича Щербатова, выбранным из генерального каталога всей библиотеки. . . 1791» (Эрм. 588).

Этот каталог, составленный в 1791 г. во время переговоров о покупке библиотеки Щербатова и включавший русские рукописи (остальная часть приобретаемой библиотеки входила в другой каталог — Эрм. 586), сохра-

<sup>8</sup> Каталог русских рукописей Эрмитажного собрания. Сост. Д. Н. Альшиц, Е. Г. Шапот. Л., 1960.

<sup>9</sup> Ср. рецензию Ю. К. Бегунова на кн.: Альшиц. Историческая коллекция (Советские архивы, 1970, № 4, с. 112—114).

<sup>10</sup> Например, в каталоге Д. Н. Альшица каждому произведению, входящему в состав рукописных сборников, предшествует порядковый номер каталога, затем следует отсылка к описанию сборника, в который оно входит (т. е. на еще один номер по тому же каталогу), и в заключение — шифр рукописи в Эрмитажном собрании.

<sup>11</sup> В «Описи Эрмитажного собрания» порой опускаются даже самые явные признаки принадлежности рукописей к собранию Щербатова (например, Эрм. 261). В инвентаре воспроизводится та же система нумерации, которая была принята в предшествовавшем ему «Catalogue des manuscrits» (в 1840-х гг.) (подробнее об этом каталоге см. в примеч. 21) и опускаются ссылки на традиционные тематические каталоги, в соответствии с которыми был составлен ранний каталог.

нял систему шифровки самого Щербатова. Русские рукописи были вписаны в алфавитном порядке названий; кроме того, они нумеровались соответственно формату, а каждая запись сопровождалась указанием количества томов. Самый большой номер среди рукописей в лист — 236, в 4° — 214. Однако ряд номеров здесь пропущен (почти треть рукописей — в лист и больше половины — в 4°). Если пересчитать перечисленные в списке, то окажется, что он содержит 148 названий в 217 томах в лист и 88 названий в 111 томах в 4°, т. е. всего 236 названий в 328 томах. Тщательное изучение этого каталога (1791 г.) показывает, что надежда установить с его помощью наследие Щербатова не оправдалась и что каталог свидетельствует не столько о действительном содержании купленной коллекции, сколько о поспешности и невежестве составителя. Совершенно невозможно определить, какие рукописи большого Эрмитажного собрания имелись в виду под такими, например, названиями как «Исторические записки, касающиеся до России и другие записки в связке», или «Книга новых статей старинного письма», или же «Книга новых статей, новый список». <sup>12</sup>

Учитывая то обстоятельство, что названия в каталоге 1791 г. имеют весьма слабое сходство с реальными, бывшими в ходу заглавиями, а шифры вообще ничему не соответствуют, убедившись также в том, что «Опись Эрмитажного собрания» 1950-х гг. выявила не все щербатовские рукописи, я решила проделать всю работу с собранием заново, шаг за шагом. При этом возникла возможность, между прочим, ближе познакомиться с переплетами и бумагой XVIII в. и более раннего времени. Постепенное ознакомление если не со всеми, то с большинством томов собрания привело меня к некоторым соображениям, вызванным внешними данными рукописей, соображениям о действительных размерах приписываемой Щербатову коллекции.

Изучение рукописей Щербатова в Публичной библиотеке и тех его книг, которые оставались в библиотеке Эрмитажа, показало, что хотя у него не было экслибриса, на его книгах имеются его собственноручные пометы. Почерк помет мало менялся в течение времени и для натренированного глаза стал одним из важнейших средств идентификации. Таким образом, серьезную помощь в распознавании книг Щербатова оказывает палеографический анализ. Сделанные почерком Щербатова пометы имеют разный характер и обладают разной степенью убедительности, от такой, например, прямо отождествляемой записи, как «Сия книга князь Михайла Щербатова» (Эрм. 349), до целых рукописей, старательно им переписанных (Эрм. 31, 40, 125); порой это поправки или аннотации (Эрм. 29, 65, 66), иногда пометки о той или иной тематической категории, к которой следует отнести данную рукопись (Эрм. 292, 337, 433), или же тщательная пагинация его почерком рукописей, переписанных другими копнистами (Эрм. 390, 401, 417). Понятно, что чем менее очевидны палеографические данные, тем менее детальны соответствующие описания рукописей в «Описи

<sup>12</sup> По той же причине последний каталог XVIII в. всего Эрмитажного собрания, напечатанный под названием «Опись рукописей Эрмитажного собрания, составленная в конце XVIII века» в качестве приложения к каталогу «Историческая коллекция Эрмитажного собрания рукописей. . .», фактически не оказывает никакой помощи в отношении названий. Между этим каталогом (составителем его был, очевидно, эрмитажный библиотечарь А. И. Лужков) и «Catalogue des manuscrits» был еще один каталог, датированный 1838 г., который пока не обнаружен. Ссылаясь на исчезновение прежней системы шифровки и расстановки и отсутствия прежних шифров на рукописях, Д. Н. Альшиц считает невозможным определить, какие именно рукописи коллекции были описаны в литературе до передачи их в Публичную библиотеку. По этому вопросу см.: Альшиц. Историческая коллекция, с. 17—20. О моих возражениях см. ниже, примеч. 15.

Эрмитажного собрания». Внимательное палеографическое исследование убеждает в том, что количество рукописей Щербатова в Эрмитажном собрании было гораздо больше, чем можно предположить по машинописному инвентарю или же по ротапринтному либо печатному каталогу исторических материалов.

Зачастую рукописи Щербатова можно определить также по переплету. Анализ переплетов — тема весьма сложная, и работ по этому вопросу имеется немного. Суждения, высказанные в настоящей статье, относятся, естественно, лишь к Эрмитажному собранию, но все они специально аргументируются и неизменно подтверждаются другими признаками, свидетельствующими о принадлежности книг коллекции Щербатова. Заметив в коллекции определенные типы переплетов, я пришла к убеждению, что печатный каталог, где значительное число переплетов описано как «картонный», без каких-либо уточнений, лишает исследователей целой группы специфических данных, на которых может основываться идентификация рукописей Щербатова. Большей частью щербатовские переплеты в этой коллекции довольно легко узнать, во всяком случае их невозможно спутать с другими переплетами данного собрания. Кроме того, их можно обнаружить и на его печатных книгах Эрмитажной библиотеки. Переплеты эти говорят о том, что среди крепостных Щербатова были люди, обученные переплетному делу.

Наиболее типичный щербатовский переплет сделан из картона разных оттенков вишневого, розового и пурпурного цвета. Корешок и углы, как правило, кожаные; корешок разделен бинтами на шесть частей, в каждой из них — тисненый золотом простой цветочный орнамент; иногда имеется сокращенное название. Форзацы в основном одинаковы, из легко узнаваемой мраморной бумаги (например, Эрм. 31, 101, 356, 490). Из такой же мраморной бумаги сделана и вторая, наиболее часто встречающаяся на щербатовских рукописях обложка; она сочетается с кожаным корешком, изредка с кожаными углами и обычно с простыми форзацными листами (например, Эрм. 83, 117, 334).<sup>13</sup> Изредка хорошо выработанный картон обтянут крапчатой темно-коричневой кожей, опять же с корешком, разделенным на части, и с золотым тиснением (Эрм. 41, 45, 65). Четвертый характерный переплет библиотеки Щербатова сделан из серой бумаги (Эрм. 74, 75, 550<sup>2</sup>), пятый — из бежевого картона в черную крапинку (Эрм. 337, 340, 504, 548). Все эти переплеты — простые и недорогие. Ни один из них не может сравниться с изящными эрмитажными переплетами Екатерины II, сделанными из красного марокена с золотым тиснением (например, Эрм. 354). Бумага его рукописей редко имеет обрез, а если имеет, то красный, а не золотой. Чаще всего бумага местного происхождения, из Ярославской Большой мануфактуры или фабрики Сиверса в Новгороде; иностранная бумага преимущественно голландская, фирмы *S f I Nonig* с водяным знаком «Pro Patria». Но водяной знак редко помогает датировать составление, переписку или переплет рукописи.<sup>14</sup>

<sup>13</sup> Обложка из мраморной бумаги часто встречается в Эрмитажном собрании. Некоторые типы такой обложки, в частности описанный здесь, сходны с обложкой щербатовских рукописей в данном собрании, другие — с обложкой рукописей Екатерины. Не имея возможности еще раз обратиться к собранию, я не могу сделать более детальную классификацию мраморных переплетов Щербатова. Описание их, данное мною в Приложении, относится поэтому вообще к его переплетам из мраморной бумаги, без учета того, какие из них чаще, какие реже использовались. Однако можно заметить, что такие мраморные переплеты, как на рукописях Эрм. 66<sup>a</sup>, 92, 129, 429, 489, отличаются от тех, которые он использовал наиболее часто.

<sup>14</sup> Эти наблюдения дают возможность связывать рукописи в описанных переплетах с коллекцией Щербатова. Работа в библиотеке Эрмитажа, где осталось много щерба-

Таким образом, содержание рукописи в совокупности с такими ее внешними признаками, как пометы, почерк, переплет, взятые отдельно или в том или ином сочетании, в большинстве случаев свидетельствуют о принадлежности ее Щербатову. Кроме того, там, где данных содержания, почерка и переплета недостаточно для решения вопроса, имеется еще один признак, не замеченный, как мне кажется, исследователями собрания, но открывающий дополнительную возможность выявления щербатовских рукописей. Признак этот связан с шифровкой рукописей.

Каждая рукопись Эрмитажного собрания сохраняет следы разных систем шифровки — той, которая используется в настоящий момент, и более ранних, на зеленых или белых наклейках с проставленными на них номерами и топографическими шифрами; иногда это карандашные пометки в верхнем левом углу переднего форзаца или в верхнем правом углу первого листа. Эта система шифровки, безошибочно выявляющая рукописи Щербатова, существует независимо от шифровки общей каталогизации всего Эрмитажного собрания как в период пребывания этого собрания в библиотеке Эрмитажа, так и после перевода в Публичную библиотеку.<sup>15</sup> В дополнение к официально принятым системам шифровки на документах имеются и другие шифры, написанные от руки иногда на обложке, но чаще всего на первом листе. Некоторые из этих шифров ведут свое происхождение от библиотек Синода и Синодальной типографии, где в XVIII столетии снимались копии с ряда документов более раннего времени.<sup>16</sup> Другие номера свидетельствуют о каталогизации рукописей во время пребывания их в частных собраниях, в том числе в собрании Щербатова. Арабская цифра вверху или в центре верхнего обреза первого листа многих рукописей, написанная коричневыми чернилами — и зачастую, по-видимому, рукой Щербатова — либо черным или красным карандашом — другой рукой и позднее, — является, на мой взгляд, шифром, который Щербатов давал своим рукописям.<sup>17</sup> Шифр

товских книг, убеждает в правильности этого вывода. К подобному же выводу, касающемуся розовых обложек на книгах Щербатова, пришел Д. И. Шаховской, подготовивший к изданию каталог книг, приобретенных Екатериной (Эрм. 586). Что-то вроде черновых записок введения к задуманной публикации с выводами Шаховского о книжных переплетах можно видеть в Рукописном отделе Пушкинского Дома (ф. 334, № 494, л. 152). Очевидно, только в двух случаях возникает сомнение в том, были ли рукописи Щербатова переплетены при нем или впоследствии. Так, например, рукопись Эрм. 86, судя по инвентарю, принадлежала Щербатову, однако переплет ее ассоциируется, во всяком случае для данного собрания, с более поздним временем. О рукописи Эрм. 435 см. в Приложении.

<sup>15</sup> К сожалению, Д. Н. Альшиц не дает полного аннотированного списка эрмитажных рукописных каталогов. Я не могу согласиться с его заключением о том, что невозможно определить рукописи, которыми пользовались до перевода собрания в Публичную библиотеку (см. примеч. 12). Хотя каталог 1838 г. утрачен, «Catalogue des manuscrits. . .» (подробнее о нем см. ниже, в примеч. 21) сообщает шифры рукописей в Эрмитаже до их перевода в Публичную библиотеку, а также и более ранние номера, стоявшие до того. На самих рукописях имеется несколько номеров: один — на наклейках, другие — прямо на корешке или на лицевой стороне переплета в верхнем левом углу, или же на первом листе в верхнем правом углу. Эти номера говорят о еще более ранней каталогизации рукописей и дают возможность определить их. Так, рукописи, перечисленные Коркуновым на основе каталога 1838 г., можно определить следующим образом: например, № 3 — это Эрм. 565, № 8 — Эрм. 427, № 12 — Эрм. 320<sup>1-3</sup> (ЖМНП, 1838, ч. 18, № 5, с. 293—294). Однако проблема реконструкции весьма сложна и не может быть разрешена здесь полностью.

<sup>16</sup> См., например, Эрм. 15, 356, 415, 422, 428, 449. Ср.: А. И. Артемьев. Каталоги библиотеки Московской синодальной типографии. — ВОИДР, 1851, кн. 11. Смесь, с. 1—13. Об этих библиотеках в XVIII в. см.: В. С. Иконников. Опыт русской историографии, т. I, ч. 1, с. 691—692 (о пользовании Щербатовым этими библиотеками см. с. 699).

<sup>17</sup> Поскольку до последнего времени я не догадывалась о значении этих номеров, то и не отмечала систематически характер их написания в каждом отдельном случае.

этот соответствует номерам, имеющимся в каталоге 1791 г., известном под названием «Роспись российским рукописным книгам, находящимся в библиотеке князя Михаила Михайловича Щербатова, выбранным из генерального каталога всей библиотеки под теми же номерами. . .».

Эти номера помогают определить, какие рукописи зачастую кроются за этими темными, дезориентирующими или просто совершенно непонятными описаниями их в каталоге 1791 г. Приведу лишь один пример: рукопись, помещенная там под № 185, в 4° — «Сборник древней, писан на пергамене 1046», — превращается в знаменитый «Изборник 1076 г.» (Эрм. 20).<sup>18</sup> Понятно, что в собрании, содержащем многочисленные дублеты, материалы с похожими названиями, исторические сборники с весьма скудным указанием на их происхождение, такого рода признаки могут оказать реальную помощь исследователю, показывая, каким путем рукописи пришли в коллекцию. И если прежде каталог 1791 г. давал лишь пищу догадкам и предположениям, теперь из него можно извлечь надежные сведения, указывающие на те или иные рукописи.<sup>19</sup>

Только в январе 1972 г., приехав еще раз в Ленинград для прочтения доклада в Отделе рукописей Публичной библиотеки, я поняла, что определить «неясные», «непонятные», «вводящие в заблуждение» названия в каталоге 1791 г. было бы не так уж трудно, если бы составители трех новых каталогов (машинписной Описи Эрмитажного собрания, ротационного и печатного каталогов) во многих случаях не заменили названий, употреблявшихся в XVIII—XX вв., не указав их подлинные, первоначальные названия. Легко убедиться, что использование этих прежних названий увековечило неточности и ошибки, но замена их новыми названиями, вроде «Сборник исторический» (Эрм. 516) или «Сборник смешанного содержания» (Эрм. 22), особенно когда ранние названия опускались, нарушала весьма существенную преемственность в определении

---

Не имея возможности пересмотреть заново все рукописи, я могу лишь указать в Приложении тома, на которых они значатся. Я пришла к убеждению, что номера, совпадающие с номерами в каталоге 1791 г., в большинстве случаев проставлены в верхней части первого листа иногда рукой Щербатова (например, Эрм. 63, 351, 401 и многие другие), а иногда это сделано карандашом в более позднее время (например, Эрм. 40, 74, 81) или же и почерком Щербатова и почерком более поздним (например, Эрм. 215, 355). Эти поздние карандашные номера были, возможно, проставлены кем-либо из сотрудников Отдела рукописей в целях реконструкции соответственно каталогу 1791 г. С этими рукописями работал, например, Д. И. Шаховской, но из его документов (ИРЛИ, Древлехранилище, ф. 334, № 494, 606, 653, 654, 668) ясно, что карандашные номера проставлены не им. Кстати, записками Шаховского (там, где они поддаются прочтению) следует пользоваться весьма осторожно, так как они представляют собой черновые наброски, изобилующие ошибками и атрибуциями без каких-либо доказательств в их пользу.

<sup>18</sup> Приведу еще несколько примеров: № 63, в лист — «Исторические записки, касающиеся до России» — превращается в «Сборник исторический Щербатова» (Эрм. 355); № 88, в лист — «Княжение великого князя Иоанна Васильевича с тем именем второго и во царех российских, и бывшие после него мятежи, список» становится «Собранием российской истории до 1676 году от 1547» (Эрм. 401); № 142, в лист — «Паратейная книга, глаголемая стоглав в лето 7059, месяца февраля 23 дня, список полууставом» обращается в «Стоглав» (Эрм. 63); № 61 в 4° — «Краткое объяснение о народах и пр. Миллером, список» — становится: [Г. Ф. Миллер]. Краткое объявление о народах, которые в древния времена в Российской империи обитали» (Эрм. 453). Последний пример показывает, что копия рукописи Миллера поступила в Эрмитаж, видимо, из собрания Щербатова, а не была куплена Екатериной непосредственно у самого Миллера. Ср. также: Эрм. 470, 479.

<sup>19</sup> Однако шифры Щербатова не являются единственным источником для определения его коллекции. Так больше 50 рукописей в собрании не имеют шифров Щербатова, хотя с помощью других средств их легко обнаружить в каталоге 1791 г.

уже изученных прежними учеными рукописей и к тому же не раскрывала их содержание.<sup>20</sup>

Названия, под которыми рукописи собрания бытовали вплоть до 1950-х гг., можно найти в «Catalogue des manuscrits», составленном в Эрмитаже в 1840-х гг. и переданном вместе с рукописями в Публичную библиотеку.<sup>21</sup> Каталог придерживается традиционного распределения материала по темам, а внутри темы — по языку. Он послужил основой для машинописной «Описи Эрмитажного собрания», повторившей ту же цифровую последовательность, но без ссылок на традиционное разделение по темам, а ротапринтный и печатный каталоги отказались от традиционных категорий в пользу совершенно нового предметного деления материала, основанного на периодизации, принятой в современной советской исторической науке. Если бы новые каталоги сохранили старые названия, употреблявшиеся в названном каталоге XIX в., то большинство рукописей, перечисленных в щербатовском рукописном каталоге 1791 г., можно было бы определить, так как в обоих этих каталогах имеется точное или очень близкое соответствие названий и внешнего описания рукописей. Сравнение этих каталогов и выявление аналогий дают надежное средство для определения русских рукописей Щербатова: именно на нем базируется идентификация, предлагаемая автором в приложении к данной статье, где на основе тщательного изучения сделана попытка сформулировать признаки принадлежности рукописей Щербатову.<sup>22</sup>

Обсудив методы, необходимые для выявления рукописей Щербатова среди других материалов собрания, можно обратиться к результатам их использования. Анализ автографов, переплетов, шифров, первоначальных названий позволяет сделать реконструкцию значительной части каталога 1791 г. и вместе с тем показывает ограниченные возможности использования этого каталога в качестве указателя к коллекции русских рукописей Щербатова, приобретенной для Екатерины II. Некоторые рукописи, внесенные в каталог 1791 г., были, видимо, изъяты из коллекции семьей Щербатова еще до отправления коллекции в Петербург; другие ушли из нее после прибытия в Петербург; наконец, имеются и такие, которые входят в состав собрания, хотя и не включены в каталог.

К первой группе относятся по крайней мере три сочинения самого Щербатова, два из которых находятся в других архивных хранилищах.<sup>23</sup>

<sup>20</sup> Там, где первоначальные названия сохранились, они в соответствии с советской архивной практикой заключены в кавычки. Возникшая вследствие изменения названий путаница отражается и на определении рукописей — как Екатерины II, так и Щербатова. Кроме того, выявить эти рукописи было бы легче, если бы составители печатного каталога сохранили традиционное обозначение формата (как это было принято в каталоге 1791 г. и в рукописных каталогах XIX в.), а не заменили его измерением в сантиметрах.

<sup>21</sup> «Catalogue de la Bibliothèque de l'Ermitage Impérial», vol. 1. Manuscrits, n. d. По мнению Ж. К. Павловой, каталог был изготовлен под руководством Жюля в 1841—1846 гг. В это время рукописи хранились в Мраморном дворце (О. Е. В о л ь ц е н б у р г. Библиотека Эрмитажа, 1764—1939. Л., 1940, с. 37—38). Каталог делит материал соответственно языку и предмету: теология, юриспруденция, науки, гуманитарные науки и ремесла, литература и история (география, топография, статистика и путешествия, древняя и новая история, история России, история литературы, библиография).

<sup>22</sup> «Catalogue des manuscrits de l'Ermitage Impérial» исправил некоторые наиболее вопиющие ошибки прежнего каталога. См.: Альшиц. Историческая коллекция, с. 18. Эти изменения делают понятным, почему отдельные рукописи в каталоге 1791 г. было невозможно идентифицировать.

<sup>23</sup> Рукописи Эрм. 588, № 154 и 157 — в 4-ку. Обе были изданы И. П. Хрущевым и А. Г. Вороповым (Сочинения князя М. М. Щербатова, т. 1, 2. СПб., 1896, 1898). Третья рукопись — Эрм. 588, № 152, в 4° была опубликована анонимно (ЧОИДР, 1861, кн. 3, отд. V, с. 99—134).

Возможно, что местонахождение этих рукописей отражает намерение наследников Щербатова изъять из продажи его публицистические сочинения, содержащие критику внутренней и иностранной политики Екатерины II. Отсутствие другой группы можно, вероятно, объяснить склонностью Екатерины II дарить или одалживать подобные документы. Так, один из ныне отсутствующих, но внесенный в каталог 1791 г. том, возможно, и есть тот самый «Летописец Щербатовский», который (как сообщает Н. М. Карамзин) сгорел в 1812 г. вместе с библиотекой графа А. И. Мусина-Пушкина.<sup>24</sup>

Наиболее значительна третья группа рукописей — тех, что поступили в собрание из библиотеки Щербатова, но не вошли в каталог 1791 г. Например, рукопись Эрм. 411 носит щербатовский номер 199; хотя этот номер и не вошел в каталог 1791 г., но вполне мог бы соответствовать пропущенному номеру.<sup>25</sup> Другие щербатовские рукописи, отсутствующие в каталоге 1791 г., можно обнаружить в русской части каталога книг (Эрм. 586), приобретенных Екатериной II.<sup>26</sup> На основе внешних данных с библиотекой Щербатова ассоциируется еще 15 томов, хотя их нет ни в каталоге 1791 г. (Эрм. 588), ни в «Реестре библиотеки покойного. . . Щербатова» (Эрм. 586).<sup>27</sup>

Вполне возможно, что рукописи, номера которых не значатся в каталоге 1791 г. (почти треть всего количества в лист и больше половины рукописей в 4°), оставались у наследников Щербатова. Можно предположить, что по крайней мере некоторые из них — это рукописи на иностранных языках, которые в инвентаре самого Щербатова (в отличие от посмертного каталога 1791 г.) не были разделены по языку. Однако отсутствие подобного инвентаря не позволяет решить данный вопрос. Одним из аргументов против этой гипотезы является тот факт, что иностранные рукописи вкраплены в общий список книг, полученных от вдовы Щербатова. Поскольку иностранные эрмитажные коллекции еще не подвергались столь же систематическому исследованию, можно предположить, исходя из предварительного знакомства с этими коллекциями, что больше тридцати рукописей — на латинском, французском, голландском, английском, итальянском и испанском языках — поступило в Эрмитажное собрание из библиотеки Щербатова.<sup>28</sup>

<sup>24</sup> Н. М. Карамзин. История государства Российского, т. IX. СПб., 1892, примеч. 354. Мусин-Пушкин также владел рукописью, принадлежавшей Щербатову, которая называлась «Письмо о камне Тмуротаканском», как указано в издании 1806 г. (СПб., с. 37).

<sup>25</sup> Эта рукопись — Эрм. 411, имеющая щербатовский номер 199, в лист, называется, согласно описанию Альшица, «Сборник исторический. 2-я половина XVII века».

<sup>26</sup> Реестр Библиотеки покойного князя Михаила Михайловича Щербатова (Эрм. 586). Все ссылки относятся к отделу русских книг. Эрм. 2 соответствует № 13, в лист; Эрм. 66<sup>a</sup> — № 62, в 4°; Эрм. 162 — № 63, в 4°; Эрм. 504 — № 96 в 4°; Эрм. 332, возможно, соответствует № 16, в лист. См. также № 75, в лист, № 91, в 4°; № 42 — в 8°, которые являются рукописными сборниками.

<sup>27</sup> Эрм. 43, 76, 86, 106?, 122<sup>o</sup>, 127, 130, 306, 391, 411, 469, 482, 485?, 570, 591. Объяснение о номерах с вопросительным знаком см. ниже — в предисловии к Приложению.

<sup>28</sup> На основе данных, извлекаемых из изучения почерка, переплетов и (или) перечня в иностранной части рукописи Эрм. 586, можно считать, что из библиотеки Щербатова поступили следующие рукописи: Эрм. лат. 35, 41; Эрм. фр. 1, 5, 8, 11, 16, 18, 19, 57, 58, 59, 61, 74, 79, 81, 84, 102, 105, 106, 117—122; Эрм. голланд. 3, 4, 5; Эрм. англ. 1, 4, 5; Эрм. ит. 5; Эрм. исп. 1. О перечне рукописей на иностранных языках см.: «Catalogue des manuscrits», «Рукописная опись французских рукописей Эрмитажной библиотеки, составленная г. Гризаровым» (ГПБ, Отдел рукописей). Ссылки на другие русские рукописи, относящиеся к раннему периоду русской истории, которые не входили в собрание, даны в предисловии М. Г. Спиридова к изд.: Родословной российской словарь. . . , ч. 1. М., 1793.

После того как предложенные технические приемы по выявлению русских рукописей Щербатова будут применены ко всему собранию, а полученные результаты сличены с двумя имеющимися в наличии каталогами приобретений, сделанных Екатериной II, возникнет возможность определить состав всего вклада Щербатова. Просмотрев более 800 рукописей, я прихожу к следующему выводу: почти сорок (38.4) процентов всего Эрмитажного собрания в его настоящем виде поступило из библиотеки Щербатова. Изучение этого вклада как самостоятельного целого позволяет выявить его структуру, показывает наличие в нем четко обозначенных категорий материала. Эта структура, эти категории ощущаются как в частном, щербатовском, так и в публичных комплексах. Детальное рассмотрение этих вопросов не входит в задачи данной статьи и будет изложено в другом месте.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ПРИЗНАКИ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ РУКОПИСЕЙ К БИБЛИОТЕКЕ ЩЕРБАТОВА

Доказательства принадлежности рукописей к библиотеке Щербатова основываются на следующих пяти видах признаков.

I. Соответствующая запись в рукописях Эрм. 588 (Роспись российским рукописным книгам, находящимся в библиотеке князя М. М. Щербатова. . .) или Эрм. 586 (Реестр библиотеки покойного князя М. М. Щербатова, российские книги) — по размеру и шифру. Каждая такая запись подвергается проверке, разделяющейся на два этапа: а) название, фактически имеющееся на рукописи, и ее внешняя характеристика сопоставляется с названием и описанием внешних признаков, содержащимися в Эрм. 588 и Эрм. 586; б) название и внешние признаки (т. е. размер, количество частей, состояние рукописи, характер почерка, содержащиеся в Эрм. 588 и Эрм. 586 сопоставляются с данными, записанными в «Catalogue des manuscrits». Если точное или весьма близкое соответствие названий и описаний, обнаруженное на втором этапе, не противоречит данным, полученным на первом этапе, принадлежность к собранию Щербатова такой рукописи считается доказанной (в отношении новой «Описи Эрмитажного собрания» никакие аналогии не прослеживаются, так как многочисленные модификации и изменение названий мешают выявлению рукописей).

II. Наличие на рукописи шифра «Росписи», — «Эрм. 588». Никакие систематические попытки отличить номера, написанные почерком XVIII в., от более поздних не предпринимались (см. выше — примеч. 17).

III. Почерк Щербатова на рукописях. Краткое из-за недостатка места описание записей почерком Щербатова — вполне достаточное, хотя и не исчерпывающее. Ссылки на почерк Щербатова большей частью будут ограничиваться простым указанием: название, текст, пометы, пагинация.

IV. Переплет. Пять типов переплета, подробно описанные в тексте статьи, даются под следующими номерами: 1 — розовая (вишневая) бумага; 2 — мраморная бумага 3 — крапчатая темно-коричневая кожа поверх картона; 4 — серая бумага; 5 — бежевый картон в черную крапинку. Переплет редко используется в качестве единственного средства доказательства принадлежности рукописи Щербатову, а если это происходит, то лишь для переплетов первого типа. Что касается второго типа — мраморной бумаги, здесь имеются разные ее варианты, используемые Щербатовым; только дальнейшее детальное исследование всех видов мраморной бумаги, затруднительное для автора, работающего вдали от собрания, позволит произвести подробную классификацию и сравнить ее с мраморной бумагой на других рукописях Эрмитажного собрания. Тот мраморный переплет, который Щербатов наиболее часто использовал для своих рукописей, не будет выделен из числа прочих. Переплеты под № 2—5 являются решающими для будущей классификации — процесса, в результате которого, быть может, выявятся и другие рукописные библиотеки Щербатова.

#### V. Комментарии.

Каждому виду признаков, свидетельствующих о принадлежности рукописи Щербатову, будет предшествовать соответствующий ему римский номер. Вопросительный знак, стоящий после некоторых рукописей, приписываемых Щербатову, означает сомнение в правильности атрибуции. Номера рукописей, заключенные в скобки, говорят о том, что в силу недостаточности доказательств эти рукописи не могут рассматриваться как щербатовские, хотя и исключена возможность, что в ходе дальнейшего изучения они будут признаны собственностью Щербатова. ■

- Ниже в левом столбце указывается номер Эрмитажного собрания.
- 2 I: Эрм. 588: в лист, 13. III: пометы, л. 1, 1а, 167 об. IV: 2.
- 5 I: Эрм. 588: 4°, 64.
- 6 I: Эрм. 588: 4°, 30. III: экслибрис М. [Ю.] Щербатова, л. 1, 146 об.
- 7 I: Эрм. 588: 4°, 183. II. III: пометы М. Ю. Щербатова, л. 1.
- 10 I: Эрм. 588: 4°, 55. V: заглавие в Эрм. 588 — «Книга для служения церковного», а в «Catalogue des manuscrits» оно исправлено на «Каноны на воскресенье и другие дни. Рукопись старинная. Альшиц (Историческая коллекция, с. 89) дает название «Церковные каноны и службы». Расхождение в названии можно, вероятно, объяснить утратой начала рукописи.
- 11 I: Эрм. 588: 4°, 62. II. III: экслибрис М. [Ю.] Щербатова.
- 13 I: Эрм. 588: 4°, 108. II. III: экслибрис Ю. Ф. Щербатова, л. 1—5. V: рукопись значится также в посмертной описи бумаг Екатерины II (Эрм. 589) под рубрикой «Российские рукописи из библиотеки князя Щербатова», 4°, 18 (ниже ссылка на эту опись, подтверждающую собственность Щербатова, будет фигурировать как Эрм. 589, размер и номер).
- 15 I: Эрм. 588: 4°, 134. III: пометы, л. 1, 34 об. V: Альшиц (Историческая коллекция, с. 114) дает иное название и не идентифицирует почерк.
- 20 I: Эрм. 588: 4°, 185. V: составитель Эрм. 588 прочел три славянские буквы, которые исследователи считают датой [7]185 (1677), как каталожный номер. Цифра 185 проставлена и на рукописи Эрм. 409, ошибочно вписанной в Эрм. 588 под номером 186.
- 23 I: Эрм. 588: в лист, 201. II. IV: I.
- 26 I: Эрм. 588: в лист, 204. II.
- 29 I: Эрм. 588: 4°, 148. II. III: пометы на полях. IV: I. V: сочинения самого Щербатова.
- 30 I: Эрм. 588: 4°, 153. IV: I.
- 31 I: Эрм. 588: в лист, 161. II. III: текст. IV: I. V: перевод Щербатова.
- 35 I: Эрм. 588: в лист, 37. III: оглавление и части текста (т. е. № 9, 11, 16, 17). IV: I. V: рукопись явно связана с участием Щербатова в Комиссии по составлению Нового Уложения.
- 37 I: Эрм. 588: в лист, 87. II.
- 38 I: Эрм. 588: в лист, 86. II.
- 40 I: Эрм. 588: в лист, 10. II. III: текст. IV: I. V: комментарии Щербатова на «Большой Наказ» Екатерины II.
- 41 I: Эрм. 588: в лист, 121. II. IV: 3. V: обе описи — и Эрм. 588 и «Catalogue des manuscrits» называют эту рукопись оригинальной. Точнее, это авторизованный экземпляр рукописи, полученной Щербатовым в Петербурге от членов Комиссии по составлению Нового Уложения.
- [42?] III: помета на полях, л. 175?
- 43? V: название в Эрм. 588 не обнаружено. Рукопись приписана Щербатову на основании «Описи Эрмитажного собрания», определяющей ее почерк как щербатовский. На мой взгляд, она написана другим почерком, но, возможно, рукопись принадлежала Щербатову, и он пользовался ею для обучения своего сына, что позволяет связать ее с рукописями Эрм. 106 и 380. Во французском разделе собрания сыну Щербатова, Ивану, принадлежала еще одна рукопись: Эрм. фр. 19.
- 44 I: Эрм. 588: 4°, 172. III: пометы, л. 16—17 об. IV: 2.
- 45 I: Эрм. 588: 4°, 14. III: пометы, например, л. 9 об., 15, 15 об., 16, 16 об., IV: 3. V: «Catalogue des manuscrits» относит эту рукопись к формату в лист, однако под номером Эрм. 65 в нем отмечены две книги в 4°. В Эрм. 588 вписаны две книги в 4°, соответствующие Эрм. 45 и 65. Черновики Щербатова и его речи, связанные с работой в Комиссии по составлению Нового Уложения.
- 46 I: Эрм. 588: 4°, 159. III: текст. IV: I. V: перевод Щербатова.
- 49<sup>1-3</sup> I: Эрм. 588: в лист, 187. II: в Эрм. 49<sup>3</sup>. IV: Эрм. 49<sup>2-3</sup>. 2. V: Эрм. 588 указывает четыре тома; этим четвертым томом может быть Эрм. 60.
- 50<sup>1-5</sup> I: Эрм. 588: в лист, 197. III: все пять частей содержат пометы «К Щ» или «К Щерб», что позволяет ассоциировать их с рукописями, принадлежавшими И. А. Щербатову.
- 51 I: Эрм. 588: в лист, 196. II. III: Альшиц (Историческая коллекция, с. 77) приписывает редакционную правку Щербатову, но мне кажется, что эта правка сделана не его почерком.
- 52 I: Эрм. 588: в лист, 198. II. IV: I. V: в «Catalogue des manuscrits» сказано, что этот экземпляр был взят из Камер-коллегии, а машинописная «Опись Эрмитажного собрания» утверждает, что рукопись входила в библиотеку Щербатова.
- 53 I: Эрм. 588: в лист, 195. III: помета («27 Suppl.»), л. 1. IV: 2.
- 60 I: Эрм. 588: в лист, 187. II. IV: I.

- 62 I: Эрм. 588: 4°, 86. V: посвящение автора И. А. Щербатову.
- 63 I: Эрм. 588: в лист, 142. II.
- 65 I: Эрм. 588: 4°, 14. III: пометы и исправления, например л. 1, 93, 102. IV: 3. V: речи Щербатова в Комиссии по составлению Нового Уложения.
- 66 I: Эрм. 588: 4°, 151. II. III: исправления. IV: 3. V: сочинение самого Щербатова.
- 66<sup>a</sup> I: Эрм. 586: 4°, 62. III: пространные пометы на печатном тексте. IV: 2. V: рукопись в 1928 г. была передана Отделу рукописей Русским отделением.
- 67 I: Эрм. 588: в лист, 2. II. IV: 2.
- 74 I: Эрм. 588: в лист, 21. II. III: пометы, л. 53—59 об. IV: 4.
- 75 I: Эрм. 588: в лист, 20. II. IV: 4. V: рукопись явно связана со службой Щербатова.
- 76 V: рукопись — 170 писем к И. А. Щербатову — не упомянута в Эрм. 588.
- 81 I: Эрм. 588: в лист, 34. II. III: пометы. IV: 1.
- 83 I: Эрм. 588: в лист, 94. II. IV: 2. V: по-видимому, рукопись дважды внесена в Эрм. 588, в лист, 94 и 194.
- 86 V: хотя рукопись не внесена в Эрм. 588, в «Описи Эрмитажного собрания» сказано, что она происходит из библиотеки Щербатова. Рукопись связана с его деятельностью на посту президента Камер-коллегии.
- [89?] V: рукопись не упомянута в Эрм. 588, но «Опись Эрмитажного собрания» приписывает ее Щербатову. Необходимо, однако, заметить, что переплет рукописи напоминает переплеты официальных правительственных документов, а не щербатовские.
- 92 I: Эрм. 588: в лист, 139. II. IV: 2. V: в «Описи Эрмитажного собрания» идентифицирована как рукопись из библиотеки Щербатова.
- 94 I: Эрм. 588: в лист, 153. II. IV: 1. V: в «Описи Эрмитажного собрания» идентифицирована как рукопись из библиотеки Щербатова.
- 97 I: Эрм. 588: 4°, 109. III: название и поправки. IV: 2. V: перевод Щербатова.
- 98 I: Эрм. 588: 4°, 131. II: номер 130 представляется ошибочным. V: ср. Эрм. 488.
- 99 I: Эрм. 588: 4°, 137. III: автограф «prins Mihele Cherbatovo». V: учебник по артиллерии, которым пользовался Щербатов.
- [100?] V: рукопись не внесена в Эрм. 588, однако инициалы Щербатова, написанные его почерком, имеются на л. 98 об., 100 об., 101, 102 об. и др. Возможно, что это экземпляр рукописи, преподнесенной Екатерине II комитетом, куда входили Щербатова, А. Нартов и М. Херасков.
- 101 I: Эрм. 588: в лист, 164. II. IV: 1.
- 106? V: рукопись не внесена в Эрм. 588, однако очень близка к рукописи Эрм. 43 и, возможно, использовалась Щербатовым для обучения сына.
- 108 I: Эрм. 588: в лист, 212. II. IV: 1.
- [109?] IV: 5. Переплет напоминает другие переплеты рукописей Щербатова в собрании.
- 113 II. IV: 1. V: рукопись бесспорно принадлежала Щербатову, но при внесении ее в Эрм. 588 и Эрм. 586 возникла некоторая путаница. Название соответствует записям, с одной стороны, в Эрм. 588: в лист, 216 и Эрм. 586: в лист, 75, с другой — в Эрм. 586: 8°, 185. Но в первом случае не совпадает дата, а во втором — формат рукописи. Номер 216, проставленный карандашом на л. I рукописей, — позднего происхождения.
- 114 I: Эрм. 588: в лист, 214. II. IV: 1. V: название рукописи в Эрм. 588 — «Таможный устав 1755», в «Catalogue des manuscrits»: «Торговый устав 1755», а в «Описи Эрмитажного собрания» — «Новоторговый устав».
- 116<sup>1-29</sup> V: все тома связаны с деятельностью Щербатова на посту президента Камер-коллегии. После поступления рукописей в Эрмитаж они, по-видимому, были закаталогизированы вместе. Из-за краткости названий в Эрм. 588 и отсутствия номеров на отдельных рукописях их трудно локализовать в Эрм. 588. Однако и в Эрм. 588, и в нынешнем составе собрания имеется, казалось бы, почти одинаковое количество рукописей, относящихся к Камер-коллегии. См., например, Эрм. 588: в лист, 16 (11 томов); в лист, 17 (3 тома); в лист, 18 (1 том); в лист, 19 (2 тома); в лист, 53 (1 том); в лист, 175 (6 томов); в лист, 179 (3 тома) — всего 27 томов. Названия некоторых частей рукописи Эрм. 116 соответствуют названиям в Эрм. 588: в лист, 16, 19. Эрм. 116<sup>1, 2, 8</sup> — соответствуют Эрм. 588: в лист 131, четвертый том которого, по-видимому, — Эрм. 452. Записи почерком Щербатова можно видеть, например, в Эрм. 116<sup>4</sup>, л. I; 116<sup>9</sup>, л. I; 116<sup>11</sup>, л. II; 116<sup>17</sup>, л. I; 116<sup>25</sup>, л. I. Подавляющее большинство томов имеют переплет типа 1.
- 117 I: Эрм. 588: 4°, 81. III: пометы и поправки. IV: 2. V: перевод Щербатова.
- 119 I: Эрм. 588: в лист, 235. II. IV: 2. V: перевод Щербатова.
- 120 I: Эрм. 588: в лист, 32. II. V: перевод И. А. Щербатова.

- 121 I: Эрм. 588: в лист, 51. II: номер ошибочно значится — в лист, 52. V: бумаги, принадлежащие И. А. Щербатову.
- 122<sup>a-6</sup> I: Эрм. 588: в лист, 52. V: сочинение И. А. Щербатова. Эрм. 588 указывает один том. Переплеты обоих экземпляров идентичны.
- 123<sup>1-11</sup>  
124<sup>1-4</sup> I: все пятнадцать томов касаются дипломатической службы И. А. Щербатова. Они соответствуют Эрм. 588: в лист, 148 (4 тома) и в лист, 178 (11 томов). Возможно, однако, что дипломатические бумаги Щербатова были перекомпонованы в ином порядке, поскольку номер 148 можно видеть на рукописи Эрм. 123<sup>8</sup>, 123<sup>9</sup>, 124<sup>3-4</sup>; Эрм. 123<sup>9</sup> соответствует рукописи в лист, 155. IV: 124<sup>3-4</sup>, 8: 2; 124<sup>9-10</sup>: 3.
- 125 I: Эрм. 588: в лист, 31. II. III: текст. V: перевод Щербатова.
- 126 I: Эрм. 588: в лист, 138. II. III: текст. IV: I. V: подлинное сочинение Щербатова.
- 127 I: в Эрм. 588 название не обнаружено. III: текст. IV: 2. V: подлинное сочинение Щербатова.
- 128 I: Эрм. 588: в лист, 140. II. III: текст. IV: 4. V: подлинное сочинение Щербатова.
- 129 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 150. II. III: одно слово рукой Щербатова. IV: 2. V: сочинение Щербатова.
- 130 I: в Эрм. 588 название отсутствует. III: помета, л. 27? IV: необычный переплет напоминает рукопись Эрм. 49<sup>1</sup>.
- 134 I: Эрм. 588: в лист, 227. II. III: текст. IV: I. V: перевод Щербатова.
- 154 I: Эрм. 588: в лист, 118. IV: 5.
- 162 I: Эрм. 586: 4<sup>o</sup>, 63. III: текст. V: перевод Щербатова.
- 215 I: Эрм. 588: в лист, 208. II. III: текст, например, л. 30—31 об. и другие пометы на полях. IV: I.
- 228 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 149. III: название на л. 1 и текст, например, на л. 20—29 об. IV: I. V: сочинения и переводы Щербатова.
- 229 I: Эрм. 588: в лист, 43. III: текст. V: перевод Щербатова. Вторая часть рукописи содержит перевод «Освобожденного Иерусалима» Тассо. Неясно, какое отношение имеет эта часть к рукописи в Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 110 (в тетрадах). IV: I. V: «Atlas de la Russie. 26 cartes». Карты и атласы каталогизированы в Эрм. 586, но из-за краткости названий и отсутствия каталожных шифров их невозможно идентифицировать. Эти карты пронумерованы Щербатовым.
- 248 I: Эрм. 588: в лист, 59. IV: I.
- [257?] I: Эрм. 586: в лист, 28<sup>2</sup>
- 261 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 56. II. III: автографы Ю. Ф. и М. Щербатовых. V: у Альшица (Историческая коллекция, с. 92—93) наличие автографов не указано.
- 267 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 92. III: пометы, например, на л. 20 об., 22. IV: 4.
- 270 I: Эрм. 588: в лист, 217. II. IV: 3.
- 275 I: Эрм. 588: в лист, 97. Эрм. 588 указывает два тома: второй — это Эрм. 281. II.
- 277 I: Эрм. 588: в лист, 165. II. IV: I.
- 279 I: Эрм. 588: в лист, 183. III: пометы л. 44. IV: I. V: «Опись Эрмитажного собрания» относит рукопись к щербатовской библиотеке.
- 281 I: Эрм. 588: в лист, 97. IV: 5.
- [282?] I: названием напоминает рукопись Эрм. 586: в лист, 71.
- 292 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 93. II. III: помета на л. 1 и пагинация. IV: I.
- 293 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 140. IV: 4.
- 295 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 12. III: пометы, например, на л. 40 об., 41, 119. IV: 2. V: перевод Щербатова.
- 303<sup>1-4</sup> I: Эрм. 588: в лист, 74. II: на частях 2, 3, 4. III: текст, 303<sup>1</sup>; 303<sup>2</sup>; л. 240 об. — 299; 303<sup>3</sup>; 303<sup>4</sup>. IV: I, 2. V: перевод Щербатова.
- 304 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 158. III: текст. IV: I. V: перевод Щербатова.
- 306 I: в Эрм. 588 название не обнаружено. III: помета на л. 1. IV: I.
- 312 I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 165. II. III: поправки. V: сочинений Щербатова.
- 313 I: Эрм. 588: в лист, 151. III: текст, л. 30—36, 83—99 и другие пометы. IV: 2.
- 314 I: Эрм. 588: в лист, 69. II. III: пометы, л. 1, 1. IV: 2.
- 315 I: Эрм. 588: в лист, 3.
- 321 I: Эрм. 588: в лист, 162, II. III: пагинация. V: исторические документы, посланные Щербатову.
- [332?] I: Эрм. 588: в лист, 16?
- 333<sup>1-2</sup> I: Эрм. 588: в лист, 70. II. III: пометы 333<sup>1</sup>, например, л. 1, 84—113 об.; 333<sup>2</sup>, л. II. IV: 333<sup>2</sup>: 2. V: «Опись Эрмитажного собрания» приписывает рукопись библиотеке Щербатова.
- 334 I: Эрм. 588: в лист, 30. II. IV: 2.
- [335?] I: Эрм. 588: 4<sup>o</sup>, 187? II. Номер 187 написан на рукописи поздним почерком и, возможно, является ошибочным, поскольку Эрм. 588 ясно ссылается на «старинный список».

- 336 I: Эрм. 588: 4°, 188? III: пометы. л. 10. 32. IV: 2.  
 337 I: Эрм. 588: 4°, 189. II. III: название. л. 1. IV: 5.  
 339 I: Эрм. 588: в лист, 29. II. IV: 2. V: Г. Н. Мейсеева утверждает, не приводя никаких доказательств, что эта рукопись была сделана для Екатерины II («Литературные и исторические памятники Древней Руси в изданиях Н. И. Новикова») — (ГОДРЛ, т. XX. М.—Л., 1970. с. 291). В описании, содержащемся в книге Альшица (Историческая коллекция, с. 118), нет ничего, что могло быть истолковано в пользу этого утверждения.  
 340 I: Эрм. 588: 4°, 190. II. IV: 5.  
 343<sup>1-9</sup> I: Эрм. 588: 4°, 18. III: пагинация, 343<sup>1-6</sup>, 8; пометы 343<sup>2</sup>, л. 1; 343<sup>9</sup>, л. 18 об. IV: 5. V: см. Эрм. 550. Эрм. 588: 4°, 18 указывает 9 томов. Как подсчитано в настоящее время, в их число входят первые восемь томов рукописи Эрм. 343 и 16-й том рукописи Эрм. 550. Эрм. 343<sup>9</sup> содержит не десятки, а копии дипломатических материалов, относящихся к царствованию Петра I.  
 348 I: Эрм. 588: в лист, 45. II.  
 349 I: Эрм. 588: 4°, 59. III: экслибрис Михаила Щербатова. л. 23 об.  
 350 I: Эрм. 588: в лист, 47. II. IV: 2.  
 351 I: Эрм. 588: в лист, 48. II. IV: I.  
 352 I: Эрм. 588: в лист, 46. II. IV: I.  
 355 I: Эрм. 588: в лист, 63. II. III: пометы и текст. например. л. 16—32 об., 36—47 об. IV: I.  
 356 I: Эрм. 588: в лист, 50. II. III: помета. л. 1. IV: I.  
 357 I: Эрм. 588: 4°, 34.  
 358 I: Эрм. 588: в лист, 54. II. III: пагинация. IV: 2. V: исторические документы, посланные Щербатову.  
 362 I: Эрм. 588: в лист, 193. II. III: пагинация. IV: 2.  
 363 I: Эрм. 588: в лист, 65. II. III: пометы, например. л. 22—22 об., 73. 99—99 об.  
 364 I: Эрм. 588: в лист, 176. II. III: название. л. I. подпись л. 2. IV: I. V: номер 176 пропущен в Эрм. 588.  
 365 I: Эрм. 588: в лист, 64. II. III: часть текста, л. 1—4. 35—40 и пометы. IV: I.  
 369 I: Эрм. 588: 4°, 84. IV: мраморная бумага переплета. обычно не встречающаяся на рукописях Щербатова, идентична бумаге переплета рукописи Эрм. 372.  
 370 I: Эрм. 588: 4°, 42. II. IV: 2. V: Эрм. 589: 4°. 14.  
 372 I: Эрм. 588: в лист, 67. II. IV: 2.  
 373 I: Эрм. 588: 4°, 41. II. IV: I. V: Эрм. 589: 4°. 15.  
 377 I: Эрм. 588: 4°, 24. IV: 2.  
 [380?] V: рукопись напоминает книги, которыми Щербатов пользовался при обучении сына. Ср. Эрм. 43, 106.  
 384<sup>a</sup> I: Эрм. 588: в лист, 77. II. IV: 2.  
 385 I: Эрм. 588: в лист, 79. II. V: Эрм. 589: в лист, 3.  
 386<sup>1-2</sup> I: Эрм. 588: в лист, 78. II: 386<sup>1</sup>. III: пагинация. IV: 2. V: Эрм. 589: в лист, 2.  
 [388?] IV: обложка напоминает переплет типа I. Однако цвет ее менее блеклый, чем обычно, и нет мраморного форзаца. Ср. Эрм. 433.  
 389 I: Эрм. 588: в лист, 84. V: Альшиц (Историческая коллекция, с. 53) определяет содержание рукописи 1322—1631 гг., а Эрм. 588 и «Catalogue des manuscrits» называют даты 6883—7113. Ни Д. Н. Альшиц, ни В. И. Буганов (Разрядные книги последней четверти XV—начала XVII в. [М., 1962], с. 36) не замечают, что на корешке и на многих листах (например, л. 1, 29, 50, 150) встречаются инициалы «КНТ», которые, на мой взгляд, следует расшифровывать как Князь Н. Трубецкой — президент Военной коллегии с 1738 г., генерал-прокурор с 1740 г., генерал-фельдмаршал с 1756 г. Из пометы на л. 1 разрядной книги, известной как Уваровский II (Увар. 604), можно предположить, что рукопись Эрм. 389 была взята из библиотеки Екатерины II в 1772 г. и вручена А. Т. Князеву для составления генеалогической книги (см. В. И. Буганов. Разрядные книги. . . , с. 34). Каким образом рукопись попала к Щербатову, неизвестно. Известно лишь, что Щербатов имел доступ к библиотеке Н. Ю. Трубецкого (благодаря сыну последнего), что находит подтверждение в ЦГАДА, ф. 1289, оп. 1, ед. хр. 518. <sup>71/88</sup>, л. 131 (1771 г.). Рукопись Эрм. 58 имеет экслибрис Ю. П. Трубецкого.  
 390 I: Эрм. 588: в лист, 83. II. III: пагинация. V: Эрм. 588 называет два тома, второй — это Эрм. 390<sup>a</sup>.  
 390<sup>a</sup> I: Эрм. 588: в лист, 83. III: пагинация, даты и пометы на полях, например, на л. 4 об., 7—9 об.  
 391 I: в Эрм. 588 название отсутствует. IV: I.  
 392 I: Эрм. 588: 4°, 184. II.  
 394 I: Эрм. 588: 4°, 196. III: название, л. 1. IV: 5.  
 395 I: Эрм. 588: 4°, 212.  
 396 I: Эрм. 588: 4°, 213. II. III: экслибрис Ю. Ф. Щербатова, л. 1—6.

- 401 I: Эрм. 588: в лист, 88. II. III: пагинация до л. 100. IV: 2, идентичен Эрм. 404, 405, 407.
- 402 I: Эрм. 588: 4°, 57. II. IV: I. V: Эрм. 588 свидетельствует о наличии двух томов, второй из которых содержит письма к Толстому и в настоящее время, по-видимому, в коллекцию не входит.
- 403 I: Эрм. 588: в лист, 147. II. III: помета, л. 48 об. IV: I.
- 404 I: Эрм. 588: в лист, 92. II. IV: 2.
- 405 I: Эрм. 588: в лист, 98. II. III: помета в начале рукописи, пагинация и даты на полях. IV: 2. V: Эрм. 589: в лист, 5.
- 407 I: Эрм. 588: в лист, 73. II. III: помета, л. 1. IV: 2.
- 408 I: Эрм. 588: в лист, 100. II. IV: I.
- 409 I: Эрм. 588: 4°, 186. II: номер 185. См. выше: Эрм. 20. III: экслибрис Ю. Ф. Щербатова, л. 1—44.
- 411 I: в Эрм. 588 название отсутствует, но близко к рукописи в лист, 100 (Эрм. 408). II: на верхней стороне обложки заметен номер 199 (почерком Щербатова?), однако этот номер не включен в Эрм. 588. IV: I.
- 413 I: Эрм. 588: в лист, 107. II: номер 1007 кажется ошибочным. III: пагинация и название на л. 1. IV: 2.
- 415 I: Эрм. 588: в лист, 102. II. III: пометы, л. 71, 78 об. V: Эрм. 589: в лист, 6.
- 416<sup>4-6</sup> I: Эрм. 588: в лист, 106. II. III: в 416<sup>4</sup> пагинация, многочисленные пометы на полях и даты; в 416<sup>6</sup> название на л. II, пагинация и даты на полях. IV: 2. V: хотя в обоих каталогах — в Эрм. 588 и в «Catalogue des manuscrits» — названия идентичны и дата в том и другом — 6981 год, может возникнуть некоторая путаница из-за того, что у Альшица (Историческая коллекция, с. 45) дано другое название с датой 7055, а этот год соответствует датировке рукописи Эрм. 588: в лист, 104. Согласно каталогу Эрм. 588, обе рукописи в лист — 104 и 105 (3 тома) являются копиями Новгородских летописей, принадлежавших «Политике» (Полетика?), и не могли быть обнаружены в данной коллекции. Эрм. 588: в лист, 106 гласит: «[Летописец] Новгородской до 6981 года список типографской библиотеки № 46» в двух книгах. Только первый том, Эрм. 416<sup>4</sup>, является копией, сделанной с № 46, который, как установил Б. М. Клосс, сейчас находится в ГИМ, Синодальное собрание, № 280. См. также Эрм. 589: в лист, 8.
- 417 I: Эрм. 588: в лист, 108. III: пагинация.
- 420 I: Эрм. 588: в лист, 109. II. III: пагинация. IV: 2.
- 421 I: Эрм. 588: в лист, 101. II. III: экслибрисы Ю. Ф., М. Ю., II. и М. Щербатовых. V: Слово, отмеченное у Альшица как неразборчивое (Историческая коллекция, с. 95), — это Prenz, т. е. «Князь».
- 422 I: Эрм. 588: в лист, 111. II. III: даты и помета на л. 59 об. IV: 2. V: Эрм. 589: в лист, 10.
- 426 I: Эрм. 588: в лист, 110. II. IV: 3. V: Эрм. 589: в лист, 9.
- 428 I: Эрм. 588: в лист, 99. II. III: помета на л. 42. IV: 2.
- 429 I: Эрм. 588: в лист, 103. II. III: даты на л. I. IV: 2. V: Эрм. 588. сообщает о трех томах, но в коллекции, видимо, лишь один том. Эрм. 589: в лист, 7 упоминает только об одной книге.
- 433 I: Эрм. 588: в лист, 96. II. III: помета на л. I и пагинация. IV: I (ср. с Эрм. 388).
- 435 I: Эрм. 588: 4°, 76. Рукопись была переплетена в XIX в. в бумагу из книги «Histoire des conspirations et attentats contre le gouvernement et la personne de Napoléon, par M. Emile Marco de Saint-Hilaire» (Paris, s. d.). Тем не менее рукопись считается щербатовской, так, в обоих каталогах — в Эрм. 588, и в «Catalogue des manuscrits» совпадают названия, а в первом, кроме того, сказано, что рукопись не переплетена.
- 436 I: Эрм. 588: в лист, 80. II. IV: 2.
- 438 I: Эрм. 588: в лист, 62. II. IV: I.
- 441<sup>?</sup> I: Эрм. 588: 4°, 214<sup>?</sup> V: на рукописи имеется номер 692, написанный отчетливым почерком. Подобное написание номеров можно обнаружить и на других рукописях — как русских, так и иностранных; очень вероятно, что при дальнейшем исследовании будет доказано, что такого рода номера были связаны с более ранней системой шифровки библиотеки Щербатова.
- 442 I: Эрм. 588: 4°, 210. IV: 2.
- 443 I: Эрм. 588: в лист, 122. II. III: пагинация. IV: I.
- 445 I: Эрм. 588: в лист, 123. II. III: пагинация. IV: 2.
- 449 I: Эрм. 588: 4°, 88. II. III: пометы, л. 1, 45 об. IV: 2.
- 450 I: Эрм. 588: в лист, 128. II. IV: I.
- 452 I: Эрм. 588: в лист, 131. IV: I. V: рукопись связана с сенаторской деятельностью Щербатова. Эрм. 588 насчитывает четыре тома. Три других тома — это Эрм. 116<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, <sup>8</sup>. «Опись Эрмитажного собрания» помещает имя Щербатова в новое название.

- 453 I: Эрм. 588: 4°, 61. II. IV: 2.  
 455 I: Эрм. 588: 4°, 89. II. IV: I.  
 456 I: Эрм. 588: 4°, 99. IV: 5.  
 458 I: Эрм. 588: 4°, 103. IV: 2. V: Эрм. 589: 4°. 17.  
 460 I: Эрм. 588: 4°, 105. III: название. л. 1.  
 462 I: Эрм. 588: 4°, 107. IV: 2.  
 466 I: Эрм. 588: 4°, 73. III: название. л. 1. IV: 2.  
 467 I: Эрм. 588: 4°, 111. IV: 2.  
 469 V: в Эрм. 588 название отсутствует. Рукопись является челобитной Щербатову от одного из его крепостных: она должна была бы входить в собрание прошений в ЦГАДА, ф. 1289 (Щербатовы).
- 470 I: 588: в лист, 150. II. III: пометы, например, л. 1. и поправки. IV: I.  
 471 I: Эрм. 588: в лист, 146. II. IV: 2. V: Эрм. 588 называет два тома.  
 472<sup>1-2</sup> I: Эрм. 588: в лист, 57. II. IV: 4, I.  
 473 I: Эрм. 588: в лист, 91. II. IV: 2.  
 474 I: Эрм. 588: 4°, 117. III: пагинация в некоторых частях. IV: 2. V: «Опись Эрмитажного собрания» упоминает Щербатова в новом названии.  
 475 I: Эрм. 588: 4°, 119. III: пагинация и пометы на л. 223. 224 об. IV: 2. V: «Опись Эрмитажного собрания» упоминает имя Щербатова в новом названии.  
 476 I: Эрм. 588: 4°, 58. III: пометы, л. 48 об., 77 об. IV: 2.  
 477 I: Эрм. 588: 4°, 118. II. IV: 2.  
 478 I: Эрм. 588: 4°, 120. IV: 2.  
 479 I: Эрм. 588: в лист, 149. III: пометы, л. 1. 88. IV: I. V: «Опись Эрмитажного собрания» упоминает имя Щербатова в новом названии.  
 480 I: Эрм. 588: 4°, 115. II. III: помета на л. 1 об. IV: I.  
 482 I: название рукописи в Эрм. 588 отсутствует. II: отчетливый номер на обложке ассоциируется с рукописями библиотеки Щербатова (см. Эрм. 441). III: пагинация? IV: I.
- [483<sup>a-6</sup>] V: в Эрм. 588 название не обнаружено. «Опись Эрмитажного собрания» приписывает рукопись Щербатову, но без каких-либо оснований. Я не считаю возможным отнести ее к библиотеке Щербатова, так как ее покрытая бронзой обложка не ассоциируется с щербатовскими рукописями. (Вопрос о рукописях в обложках из бронзовой бумаги будет рассмотрен автором в будущем). Эрм. 483<sup>6</sup> содержит скрепу актуариуса Льва Максимовича.  
 484 I: Эрм. 588: 4°, 122. III: экслибрис Ю. Ф. Щербатова. л. 1—6.  
 485<sup>?</sup> I: в Эрм. 588: 4° название не обнаружено, хотя тот же текст занесен в число рукописей в лист (Эрм. 407). V: отчетливый номер более ранней шифровки (см. Эрм. 441); в Эрм. 589: 4°, 16 рукопись вписана как щербатовская. Многочисленные пометы на полях сделаны не Щербатовым, но помета на л. 359 об., возможно, сделана его рукой, что, однако, еще требуется доказать.  
 487 I: Эрм. 588: в лист, 11. II. IV: 2.  
 488 I: Эрм. 588: 4°, 130. На рукописи написан номер 131. V: помета о том, что дата 7019 должна быть исправлена на 7109.  
 489 I: Эрм. 588: в лист, 158. II. III: текст, л. 62—66. IV: 2.  
 490 I: Эрм. 588: 4°, 129. II. III: помета на л. 1 об., пагинация? IV: I.  
 491 I: Эрм. 588: в лист, 159. II. IV: 1.
- [494?] V: содержание рукописи показывает ее связь с деятельностью Щербатова в должности герольдмейстера.  
 495 I: Эрм. 588: в лист, 68. II. IV: 2.  
 496 I: Эрм. 588: в лист, 71. II. III: пометы, л. 1, 124. IV: I.  
 497 I: Эрм. 588: в лист, 177. II. III: пометы, например, на документах № 6, 7, 9, 11; текст, л. 84—93 об., 159—171 об. IV: I, V: документы связаны с деятельностью Щербатова в должности герольдмейстера.  
 503 I: Эрм. 588: в лист, 189. II. III: текст, л. 84—85 об. V: Эрм. 588 допускает, по-видимому, ошибку, называя Апраксина вместо Ягужинского. «Опись Эрмитажного собрания» упоминает имя Щербатова в новом названии.  
 504 I: Эрм. 586: 4°, 96. IV: 5. V: Эрм. 586 не дает ссылки на рукопись в этой записи, однако явно, что документ был опубликован Тихомировым в Русском архиве (1872) и приписан Щербатову.  
 505 I: Эрм. 588: 4°, 161. IV: 2.  
 506<sup>1-2</sup> I: Эрм. 588: в лист, 188. II. IV: I. V: Эрм. 589: в лист, 11.  
 507 I: Эрм. 588: 4°, 166. III: слово «Родословие» на л. 1? IV: 5. V: Эрм. 589: 19.  
 508 I: Эрм. 588: 4°, 169. III: многочисленные пометы на полях. V: Эрм. 589: 4°, 22. Хотя названия в обоих каталогах — в Эрм. 588 и в «Catalogue des manuscrits» — не идентичны, рукопись написана полууставом, как отмечено в Эрм. 588  
 509 I: Эрм. 588: 4°, 167. V: Эрм. 589: 4°, 20. Альшиц (Историческая коллекция, с. 61) отмечает, что переплет XIX в. был сделан в Публичной библиотеке.

- 510<sup>1-6</sup> I: Эрм. 588: в лист, 191. III: пометы в Эрм. 510<sup>2</sup> на л. 37 об., 98 об. IV: I, 2. V: родословные — опубликованы Щербатовым: Древняя российская вивлиофика. Изд. 2-е, ч. IX. М., 1789.
- 511 I: Эрм. 588: в лист, 85. II. V: Эрм. 589: в лист, 4.
- 513 I: Эрм. 588: в лист, 192. IV: I.
- 515 III: экслибрис Ю. Ф. Щербатова, л. 3—11. V: из-за неточных названий и отсутствия на рукописях Эрм. 515—Эрм. 519 номеров каталога Эрм. 588 очень трудно определить, под какими записями они включены в названный каталог. В «Catalogue des manuscrits» рукопись Эрм. 515 озаглавлена «Родословные княжеских и боярских фамилий»; писана в начале XVII века». Не имея возможности изучить содержание рукописи и основываясь только на ее названии, я нахожу вероятным предположение, что рукопись Эрм. 515 не соответствует рукописи в Эрм. 588: 4°, 168 — «Родословная великих князей русских и других, писана во время младенчества царя Михаила Федоровича. Старинный список». Это название, имеющееся в каталоге Эрм. 588, кажется мне более близким к названию рукописи Эрм. 516 — «Родословные великих князей русских, также княжеских и боярских фамилий. Рукопись XVII в. . .». Однако рукопись Эрм. 516 содержит также материалы, относящиеся к царствованию Алексея Михайловича, что противоречит датировке вышеназванной родословной и отнесению ее ко времени Михаила Федоровича. Быть может, дальнейшее изучение рукописей покажет, могла ли родословная в рукописи Эрм. 516 быть составлена в царствование Михаила Федоровича, а материалы, относящиеся к Алексею Михайловичу, прибавлены в более позднее время. Следует отметить, что рукопись Эрм. 588: 4°, 168 появляется еще раз — в Эрм. 589; 4°, 21.
- [516?] I: Эрм. 588: 4°, 168? V: см. комментарии к Эрм. 515.
- 518 I: Эрм. 588: 4°, 156. Название, имеющееся в каталоге Эрм. 588, очень близко к названию, содержащемуся в «Catalogue des manuscrits». IV: 5.
- 519 I: Эрм. 588: 4°, 155? V: описание состояния рукописи в каталоге Эрм. 588 кажется соответствующим рукописи в Эрм. 588: 4°, 155. Рукопись содержит материалы, относящиеся к Щербатовым.
- 520 I: Эрм. 588: 4°, 170.
- 527 I: Эрм. 588: в лист, 202. II. IV: 2.
- 528 I: Эрм. 588: 4°, 87. II. IV: I.
- 529 I: Эрм. 588: 4°, 31. II. III: помета на л. 258 об. IV: 2.
- 530 I: Эрм. 588: в лист, 236. II. IV: I.
- 532 I: Эрм. 588: 4°, 144. III: помета на л. 1, пагинация на французском языке. IV: 2.
- [537?] V: наличие отчетливого номера, относящегося к ранней каталожной системе, а также содержание рукописи говорят о принадлежности рукописи к библиотеке Щербатова. См. ниже — Эрм. 549.
- 542 I: Эрм. 588: в лист, 211. II.
- 543 I: Эрм. 588: в лист, 210. II. IV: I.
- 544 I: Эрм. 588: 4°, 11. II. III: пагинация. IV: 5.
- 548 I: Эрм. 588: 4°, 192. II. III: помета на л. 1. IV: 5.
- [549?] V: дальнейшее исследование может обосновать связь отчетливых номеров на этой и других рукописях с библиотекой Щербатова. Следует заметить, что рукопись Эрм. 550<sup>16</sup>, о принадлежности которой Щербатов свидетельствует его почерк, имеет номер 139, написанный также отчетливо; на рукописи Эрм. 537 — в той же манере номер 140, а на данной рукописи — номер 141.
- 550<sup>1-16</sup> I: Эрм. 588: 4°, 194. III: пагинация и пометы, например, л. I, I об. в рукописи 550<sup>3</sup>; помета на л. 1 в рукописи 550<sup>4</sup>; пагинация в 550<sup>6</sup>; пагинация и помета на л. 1 — в 550<sup>6</sup>; помета на л. 1 — в 550<sup>7</sup>; пометы на л. 1, 2 — в 550<sup>9</sup>; помета на л. 1 — в 550<sup>10</sup>; пометы на л. I, II в 550<sup>11</sup>; помета на л. 1 — в 550<sup>12</sup>; пометы на л. I, 21 — в 550<sup>13</sup>; на л. 1 — в 550<sup>14</sup>, на л. 1 — в 550<sup>16</sup>. IV: 1, 2, 4, 5. Эрм. 588 называет 15 томов. Возможно, что Эрм. 550<sup>16</sup> связан с рукописью в Эрм. 588: 4°, 18 (десятия), где «Пешехонский 7139» специально назван. Сравнимая последовательность частей рукописей Эрм. 343 и описание в каталоге Эрм. 588: 4°, 18, можно заметить, что в Эрмитаже десяти каталогизировались в другом порядке, а рукопись «Пешехонский 7139» числилась не как Эрм. 343, а под номером Эрм. 550<sup>16</sup>.
- 551<sup>6 1-2</sup> I: Эрм. 588: в лист, 114. II. V: Эрм. 588 называет один том, но в рукописи Эрм. 551<sup>6 2</sup> каталожный номер Щербатова 114 перечеркнут и заменен номером 115, которого нет в Эрм. 588, поэтому очень вероятно, что оба тома принадлежали к библиотеке Щербатова.
- 556 I: Эрм. 588: 4°, 136. IV: 2.
- 559 I: Эрм. 588: в лист, 180. II. IV: I.

- 560 I: Эрм. 588: в лист, 228. II. III: помета на л. 1, IV: I.
- 563 I: Эрм. 588: в лист, 41. II. III: пагинация. IV: 2.
- 564 I: Эрм. 588: в лист, 231. III: помета на л. 2. V: Эрм. 589: в лист, 12.
- 565 I: Эрм. 588: в лист, 232. II: номер 231 — ошибочен, поскольку рукопись Эрм. 565 написана почерком, соответствующим скорописи, а рукопись Эрм. 564 — уставом. III: экслибрис А. Д. Щербатова, л. 608 об. V: Эрм. 589: в лист, 13.
- 566 I: Эрм. 588: в лист, 233. II: номер 232. III: пагинация. V: Эрм. 589: в лист, 13.
- 570 I: в каталоге Эрм. 588 название отсутствует. III: текст. IV: 2. V: сочинение Щербатова.
- 571 I: Эрм. 588: в лист, 95. II. III: текст. V: сочинение Щербатова.
- 572 I: Эрм. 588: в лист, 174. II. III: текст, л. 2—41 об., 33—33 об.; пометы, например, на л. 12—18 об. IV: I. V: сочинение Щербатова.
- 573<sup>1</sup> I: Эрм. 588: в лист, 221. II. V: сочинение Щербатова.
- 573<sup>2-3,5</sup> I: Эрм. 588: в лист, 56. II: части 2, 5. III: текст, части 2, 3. V: согласно каталогу Эрм. 588, эти три отдельные части были в 1791 г. переплетены вместе в одной книге. Часть 2 — сочинение Щербатова, а части 3 и 5 связаны с продолжением «Российской истории» Щербатова. Части 2—5 не названы в «Catalogue des manuscrits».
- 573<sup>4</sup> I: Эрм. 588: в лист, 72. III: текст. V: сочинение Щербатова.
- [590?] V: возможно, что расчеты на обороте одной из страниц сделаны рукой Щербатова (ср., например, цифры в рукописи Эрм. 35 на нумерованной странице против л. 6). Рукопись в числе прочих материалов содержит также материалы о Ветчинной коллегии и Камер-коллегии.
- 591 I: в каталоге Эрм. 588 название не обнаружено. IV: I. V: рукопись содержит среди прочих материалов декрет Екатерины II о назначении Щербатова президентом Камер-коллегии. Водяной знак «1811» на одном из листов рукописи свидетельствует о том, что она, вероятно, была передана в императорскую библиотеку в XIX веке наследником Щербатова.