

Я. Г. СОЛОДКИН

## По поводу «Истории о разорении Русском» Иова—Иосифа (Заметки о летописании)

«История о разорении Русском» является одним из не дошедших до нас источников труда В. Н. Татищева по русской истории. Ученый делает четырнадцать ссылок на это оригинальное сочинение, а его авторство в большинстве случаев приписывает Иосифу, келейнику патриарха Иова, иногда самому Иову, а дважды им обоим вместе. Во второй редакции «Предъизвещения» к «Истории Российской» читаем, что Иосиф (или Иов) описал «некоторые дела» Грозного «последних 24 года, но весьма кратко, а по нем, до избрания царя Михаила, — довольно пространно».<sup>1</sup> Внимание В. Н. Татищева привлекли известия этого летописца об опричнине, воцарении Бориса Годунова, обстоятельствах появления Лжедмитрия I и последствиях польско-шведской интервенции. Особый интерес Иосифа к перипетиям закрепостительного законодательства начала XVII в., к социальным проблемам этой эпохи явно выделял в глазах Татищева «Историю о разорении Русском» среди публицистических памятников Смуты. Но вопреки намерениям ему не удалось ни издать, ни прокомментировать летопись, а вскоре после смерти Татищева рукопись погибла в огне.<sup>2</sup>

Что же представляла собой летопись Иова—Иосифа?

М. Н. Тихомиров склонен сближать «Историю» с «Временником» Ивана Тимофеева.<sup>3</sup> В. И. Корецкий же считает, что «ни по составу известий, ни по стилю отождествить столь самобытные произведения не удастся». И все же отмеченные им стилистические особенности «Истории»<sup>4</sup> скорее всего роднят ее с «Временником», где так же в перечне «чинов» подчеркнут приоритет духовной знати и часто употребляется слово «паки».<sup>5</sup> Могут

<sup>1</sup> В. Н. Татищев. История Российская, т. I. М.—Л., 1962, с. 84.

<sup>2</sup> См.: Материалы для истории Академии наук, т. VII. СПб., 1895, с. 492—493; А. И. Андреев. Переписка В. Н. Татищева за 1746—1750 гг.— ИА, т. VI. М.—Л., 1951, с. 286; В. И. Корецкий: 1) Мазуринский летописец конца XVII в. и летописание Смутного времени.— В кн.: Славяне и Русь. М., 1968, с. 284—290; 2) «История Иосифа о разорении Русском» — летописный источник В. Н. Татищева.— Вспомогательные исторические дисциплины, вып. V. Л., 1973, с. 251—285.

<sup>3</sup> М. Н. Тихомиров. О русских источниках «Истории Российской». — В кн.: В. Н. Татищев. История Российская, т. I, с. 42.

<sup>4</sup> В. И. Корецкий: 1) Мазуринский летописец. . . , с. 286; 2) Работа В. Н. Татищева над источниками по истории крестьянского закрепощения.— Вопросы истории, 1971, № 9, с. 38.

<sup>5</sup> См.: Временник Ивана Тимофеева. Подгот. к печ., пер. и коммент. О. А. Державиной. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.—Л., 1951 (Литературные памятники), с. 12, 14, 27, 30, 31, 41, 44, 48, 49, 53—56 и др. Слово «паки», однако, встречается и у самого Татищева (Н. Попов. В. Н. Татищев и его время. М., 1861, Приложение XVII, с. 760).

быть сближены также, полагает В. И. Корецкий, и представления обоих авторов о последствиях воцарения Годунова, а сообщение «Истории», что Борис того, кого «погубить намерялся, наиболее ласкал и за великого приятеля почитал», находит подтверждение в рассказе дьяка Тимофеева об отношениях Годунова с Богданом Бельским и Щелкаловыми.<sup>6</sup>

Однако отождествление «Истории» с «Временником» действительно ошибочно. Прежде всего нельзя говорить о хронологическом соответствии обоих произведений. Если, согласно Татищеву, «История» доведена до воцарения Романовых, то Тимофеев упоминает и более поздние события, кончая возвращением на родину Филарета в 1619 г. Поскольку летопись Иова—Иосифа в татищевском списке не имела конца,<sup>7</sup> оставим открытым вопрос о ее верхнем хронологическом рубеже. Из «Предъизвещения» ясно, что летопись начинается с описания событий 1560 г.; в этом отношении «Временник» опережает «Историю». Кроме того, летопись излагает материал в хронологической последовательности, чего никак не скажешь о сочинении Тимофеева.

В. И. Корецкий поставил вопрос об использовании «Истории» в Новом летописце, Латухинской Степенной книге, Мазуринском и Московском летописцах XVII в. Вряд ли, однако, столь различные памятники можно возводить к одному источнику, о котором известно слишком мало. К тому же «История» не получила распространения. Еще составитель Повести «о первом Иове, патриархе Московском» в середине XVII в. утверждал, что «инде бо о нем нигде не писано».<sup>8</sup> В частности, сомнителен вывод В. И. Корецкого о знакомстве с «Историей» автора Мазуринского летописца. Историк отмечает, что в данном произведении подчеркнута роль Иова при наречении царем Федора Борисовича. Однако то же мы видим и в других источниках: в Сказании о Гришке Отрепьеве, в Карамзинском хронографе, Бельской летописи и в разрядных книгах.<sup>9</sup> Кроме того, неизвестно, было ли сообщение об этом в самой «Истории». Исследователь ссылается также и на совпадение в названии сочинения Иова—Иосифа и той «подлинной Книги о Московском разорении», которая используется в Мазуринском летописце.<sup>10</sup> Однако заглавие «Истории» дано, вероятно, самим Татищевым: в письмах он именует ее «Гисторией. . . о разорении Российском» и «О втором разорении Российском», а в каталоге библиотеки ученого отмечена «Иосифа История о разорении Русском (?)».<sup>11</sup> (Возможно, Татищев поставил этот вопросительный знак на рукописи, выразив сомнение в правильности названия). Составитель Мазуринского летописца тоже скорее всего отразил в названии использованного источника лишь содержание «подлинной Книги».<sup>12</sup> С нашей точки

<sup>6</sup> В. И. Корецкий. «История Иосифа о разорении Русском». . . , с. 271; ср.: В. Н. Татищев. История Российская, т. VII. Л., 1968, с. 385; Временник Ивана Тимофеева, с. 46, 47, 56, 72, 73, 152.

<sup>7</sup> А. И. Андреев. Переписка В. Н. Татищева. . . , с. 286.

<sup>8</sup> РИБ, т. XIII. Изд. 2-е. СПб., 1909, стб. 927.

<sup>9</sup> См.: там же, стб. 727—728, а также: В. И. Корецкий. Новое о крестьянском закреплении и восстании И. И. Болотникова. — Вопросы истории, 1971, № 5, с. 144; С. А. Белокуров. Разрядные записи за Смутное время (7113—7121 гг.). М., 1907, с. 133, 199. С той же оценкой событий мы встретились в ркп.: ГПБ, Q.IV.103, л. 755—755 об.

<sup>10</sup> ПСРЛ, т. XXXI. М., 1968, с. 149, 151. См. также: В. И. Корецкий. Мазуринский летописец. . . , с. 289—290. Ср.: А. Г. Кузьмин. [Рец. на кн.:] ПСРЛ, т. XXXI. — История СССР, 1971, № 1, с. 188.

<sup>11</sup> См.: Материалы. . . , т. VII, с. 492; А. И. Андреев. Переписка В. Н. Татищева. . . , с. 286; П. П. Пекарский. Новые известия о В. Н. Татищеве. — Записки имп. Академии наук, т. IV. СПб., 1864, с. 59.

<sup>12</sup> Следует напомнить, что книга Авраамия Палицына тоже называлась «Историей о разорении Московском» (ГПБ, собр. СПб. ДА, № 307, л. 197; ОЛДП, F.8 (6), л. 140—140 об.).

зрения, «подлинной Книгой», очевидно, следует признать не «Историю о разорении Русском», а Новый летописец начальной редакции, тем более что он и называется «книгой» («Книга, глаголемая Новый летописец»). (Кстати, поскольку одним из главных источников Нового летописца явилась «Летописная книга» Семена Шаховского, можно думать, что Летописец был назван «новым» по сравнению именно с ней, а не с хронологически далекой «Историей» Авраамия Палицына, как считает Л. В. Черепнин<sup>13</sup>). Сопоставляя Новый летописец с Мазуринским, легко увидеть сходство обоих произведений. Рассказ Мазуринского летописца о событиях конца XVI—начала XVII в. есть сокращенное изложение, а подчас и дословное повторение повествования официального Летописца 1630 г. Порой совпадают даже названия глав («О настоящей беде Московскому государству», «О посылке з Дону в Литву от казаков к Гришке Отрепьеву» и др.). Только изредка составитель исторической компиляции использует данные других сочинений о Смуте. Так, в Новом летописце инициаторами низложения Василия Шуйского выступают З. Ляпунов и Ф. Хомутов, а Мазуринский летописец вместо последнего называет П. Ляпунова.<sup>14</sup> Ссылаясь на «подлинную Книгу о Московском разорении», Летописец сообщает об условиях крестоцеловальной записи Шуйского, и это сообщение лишь повторяет рассказ Нового летописца.<sup>15</sup>

Реконструируя неизвестное произведение, нужно учитывать, что, помимо Нового летописца, сочинений Палицына и Иова—Иосифа, Татищев располагал и другими материалами о Смуте.<sup>16</sup> Не следует также исключать возможности искажения им свидетельств «Истории». Однажды, например, со ссылкой на Палицына и Иосифа Татищев утверждает, что первое «в Руси» избрание царя привело «к великому государства разорению». <sup>17</sup> Между тем троицкий келарь осуждает не собственно воцарение Годунова, а лишь его поведение при этом. Всероссийскую «бездну» начала XVII в. он считает результатом прежде всего социальных причин, в чем его «История вкратце» перекликается с летописью Иова—Иосифа.

В исследовательской литературе «История о разорении Русском» обычно атрибутируется одному Иосифу, так как патриарх Иов умер в 1607 г. Но являются ли татищевские указания на авторство Иова только ошибкой? Он мог работать над «Историей» до своей смерти (хотя в конце жизни Иов ослеп<sup>18</sup>) или, скорее, до низведения с патриаршего престола. На такую возможность указывал еще Д. П. Голохвастов;<sup>19</sup> недаром «История» содержала «политические рассуждения» Иова.<sup>20</sup>

<sup>13</sup> Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века. (Из истории древнерусского летописания).— Изд., т. 14. М., 1945, с. 103.

<sup>14</sup> Ср.: ПСРЛ, т. XIV. М., 1965, с. 100; т. XXXI, с. 153. Оба Ляпунова указываются в этой связи только в «Сказании о пресвятейшем Ермогене» конца XVII в. (С. И. Кедров. Жизнеописание святейшего Ермогена, патриарха Московского и всея России. М., 1912, Приложение, с. 110).

<sup>15</sup> ПСРЛ, т. XIV, с. 69; т. XXXI, с. 151.

<sup>16</sup> См.: П. А. Пекарский. Новые известия... с. 58, 60; Н. Попов. В. Н. Татищев и его время, с. 441.

<sup>17</sup> В. И. Корецкий. «История Иосифа о разорении Русском»... с. 271.

<sup>18</sup> См.: РИБ, т. XIII, стб. 927, 1296; ГПБ, Эрмитажное собр., № 515, л. 316; ГБЛ, собр. Тихонравова, № 557, л. 224 об. Это отмечено и в Сказании о поставлении Филарета на патриаршество (ДАИ, т. II. СПб., 1846, с. 193). Упомянутое в описях патриаршей и царской казны 1631 и 1642 гг. Сказание не могло появиться в середине XVII в., как утверждает Л. В. Черепнин («Смута»... с. 114). См.: Сборник П. П. Муханова. Изд. 2-е. СПб., 1866, с. 377—378; Е. И. Забелин. Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст., ч. II. М., 1915, с. 591 (Материалы).

<sup>19</sup> Д. [Голохвастов]. Замечания об осаде Троицкой лавры, 1608—1610, и описании оной историками XVII, XVIII и XIX столетий.— Москвитянин. М., 1842, № 7, с. 130.

<sup>20</sup> Материалы... т. VII, с. 492.

В Повести о житии Федора Ивановича имеются ускользнувшие от внимания исследователей ссылки на какое-то другое произведение. Нарисовав идеальный образ Грозного, патриарх делает оговорку, что о прочих добродетелях царя «слово инде изъявит». Подобную же фразу находим и далее в рассказе о Федоре Ивановиче, с той лишь разницей, что в ней речь идет о пространным «слове».<sup>21</sup> Эта деталь кажется нам примечательной, особенно если вспомнить, что «История о разорении Русском» «весьма кратко» описывает последние 24 года царствования Ивана IV и «довольно пространно» последующие события. Отметим также и проникнутое скорбью об угасшей династии указание Иова на непрерывность царского «корня» от Августа, «яко же история поведает».<sup>22</sup> Это замечание можно сопоставить с мыслью Иосифа о пагубности «вольного выбора» царя. Правда, «История» враждебна Борису Годунову, тогда как Иов был его апологетом. Однако эти враждебные отзывы относятся (насколько можно судить по трудам Татищева) только к царствованию Бориса; кроме того, в примечании к указу 24 ноября 1597 г. ученый, основываясь на «Истории» (возможно, Иова—Иосифа), говорит о «благорассудном Годунове».<sup>23</sup> Любопытно, что Борис именуется «благорассудным» и в раннем, Егоровском списке Повести о житии Федора Ивановича.<sup>24</sup>

Иов, по-видимому, начал «Историю» и смог довести ее до 1598 г., резюмировав в Повести описание царствования Федора Ивановича. Иосиф же продолжил патриаршую летопись, к созданию которой он, видимо, был причастен и ранее, дополнив ее описанием воцарения Годунова, событий Смуты и польско-шведской интервенции. Все это тем более вероятно, что по весьма убедительному предположению В. И. Корецкого Иосиф занимался летописанием и в окружении Гермогена.<sup>25</sup> До последнего времени о летописании при Гермогене было известно только со слов самого патриарха из его грамоты 1610 г. и из упоминания о Летописце Гермогена в одном сборнике XVII в.<sup>26</sup> Ныне обнаружено еще одно указание на Летописец Гермогена в «Родословии великих князей литовских»: «... списано из Летописца святейшего патриарха Гермогена Московского и всеа России».<sup>27</sup> Поскольку Летописец Гермогена охватывал и события XII—XV вв. (1128—1440 гг.), он, видимо, являлся обширным сводом, пополнявшимся в патриаршей среде записями о современных событиях.

Итак, в «Истории» Иова—Иосифа, думается, можно видеть Летопись первого патриарха, которую его келейник дополнил повествованием о «Разорении Русском». «История о разорении Русском» была, по-видимому, солидным летописным предприятием патриаршей канцелярии. Согласно «Предызвесчению» Татищева, она продолжала труд Макария, под которым следует подразумевать «Летописец начала царства».<sup>28</sup>

<sup>21</sup> ПСРЛ, т. XIV, с. 2, 7.

<sup>22</sup> Там же, с. 2.

<sup>23</sup> В. Н. Татищев. История Российская, т. VII, с. 366; В. И. Корецкий. Формирование крепостного права и Первая крестьянская война в России. М., 1975, с. 40.

<sup>24</sup> Е. В. Колосова. Новый список Повести о Федоре Ивановиче.— ТОДРЛ, т. XIV. М.—Л., 1958, с. 273. Ср.: ПСРЛ, т. XIV, с. 6, 8. «Благорассудным» Годунов назван и в найденном нами списке «Истории» Авраамия Палицына, который дает новый, пространный вариант окончательной редакции начальных глав (СПб, собр. Соловецкого монастыря, № 43/1502, л. 144 об.).

<sup>25</sup> В. И. Корецкий. «История Иосифа о разорении Русском»... , с. 251—252.

<sup>26</sup> См.: ААЭ, т. II. СПб., 1836, с. 290—291; Протоколы.— ЛЗАК, вып. 5. СПб., 1871, с. 26; а также: С. И. Кедров. Жизнеописание... , с. 10—11.

<sup>27</sup> ЛОИИ, к. 11, № 40, л. 119 об.

<sup>28</sup> Е. Н. Кушева. К истории холопства в конце XVI—начале XVII века.— ИЗ, т. 15. М., 1945, с. 77.