

Т. В. ЧЕРТОРИЦКАЯ

Четьи сборники в составе Великих Миней Четьих митрополита Макария

Анализ состава четьих сборников, вошедших в Великие Миней Четьи митрополита Макария (далее — ВМЧ), — необходимость, осознававшаяся в науке уже давно, но в данном конкретном случае тема эта возникла в известной мере случайно. Занимаясь литературной историей «Златоуста»¹ и других календарных четьих сборников Древней Руси, автор был убежден, что все эти сборники в том или ином виде обязательно должны присутствовать в ВМЧ. Эта уверенность основывалась на следующих фактах: 1. Известно, что в ВМЧ по повелению Макария собирались «все книги чети..., которые в русской земле обретаются»;² 2. Трудно найти более популярный среди самых разных слоев населения Древней Руси сборник, чем Златоуст в XVI—XVIII вв. Количество его списков намного превышает цифру 100; 3. «Словарь книжников», отражающий современное состояние изучения ВМЧ, подтверждает, что, возникнув на основе Миней домакарьевского состава, Прологов и Торжественников, ВМЧ были пополнены наряду с самым разнообразным литературным материалом также «целыми сборниками (Златоустом, Златоструем, Маргаритом и др.), Тактиконом Никона Черногорца...».³

Поводом для сомнения не могла служить календарная приуроченность статей Златоуста, так как в ВМЧ «та часть материала, которая не поддалась распределению по порядку дней календаря, не имея связи с именем какого-либо святого, помещалась в конец книги, в последних числах месяца, как своеобразное дополнение к минее».⁴ Хотя тот же «Словарь книжников» предупреждал, что «безусловно, далеко не все книги, читавшиеся на Руси в первой половине XVI в., были включены в ВМЧ» и в качестве примеров называл летописи, хронографы, отдельные историко-литературные сочинения,⁵ представлялось маловероятным, чтобы это касалось сборников типа Златоуста.

Интерес к ВМЧ был вызван тем, что необходимо было зафиксировать определенный этап в развитии триодных четьих сборников, но при иссле-

¹ Творогов О. В., Черторицкая Т. В. Златоуст // ТОДРЛ Л., 1985. Т. 39. С. 246—249. Далее Златоуст и названия других четьих сборников в статье даются без кавычек.

² Иосиф, архим. Подробное оглавление Великих Четьих Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей, ныне Синодальной библиотеке М., 1892. С. 1 (далее Иосиф. Оглавление).

³ Дробленкова Н. Ф. Великие Миней-Четьи // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1988. Ч. 1. А—К. С. 129.

⁴ Там же. С. 130.

⁵ Там же. С. 129.

довании ни Златоуста, ни сборников Рай, триодный Торжественник,⁶ Златая Матица,⁷ ни триодной части Учительного Евангелия⁸ в составе ВМЧ не обнаружилось, хотя Макарий не отказался вообще от включения триодных сочинений в состав своего детища.

Это маленькое «открытие» сразу поставило несколько вопросов:

1. Какие именно четьи сборники вошли в состав ВМЧ?
2. Какие триодные чтения включены в состав ВМЧ и в каком литературном контексте? Соотносим ли их состав (в совокупности статей) с составом древнерусских Златоустов?

3. Почему в ВМЧ не вошли триодные четьи книги Древней Руси, вобравшие в себя, как известно, интереснейший материал в литературном, социальном, конфессиональном планах?

Рассмотрение этих вопросов и является предметом настоящей статьи.

* * *

Митрополит Макарий в предисловии к начинающей церковный календарный год сентябрьской Минее дает своеобразную краткую классификацию древней четьей книги — одну из первых в русской историографии: «...все книги чети собраны (разрядка и здесь и далее моя. — Т. Ч.): святое евангелие, четыре евангелисты толковые и святые апостол и все святые апостольския послания и деания с толкованиями и три великия псалтири розных толковников и Златоустовы книги, Златастрои и Маргарит и великий Златаусть и великий Василии и Григории Богослов с толкованиемъ и великая книга Никонская с прочими посланми его и прочиа. Все святые книги събраны и написаны в них пророческия и апостольския и отеческия и праздничныя слова и похвальныя слова и всех святых отецъ жития и мучения святых мученикъ, и святых мученицъ жития и подвизи преподобных и богоносных отецъ и святых преподобных жен страдание и подвизи и все святые патерики написаны: азбучныя, и иерусалимския, и египетския, и синайския, и пещерския и все святые книги собраны...».⁹

Трижды, как заклание, произнесенная фраза: «Все книги собраны» — заставляет внимательно отнестись к этому перечню, который вместе с таблицей, помещенной далее,¹⁰ в некоторой степени вносит ясность в вопрос,

⁶ См. об этих сборниках в разделе «Четы сборники»: ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 266—268, 271—273.

Бобров А. Г., Черторицкая Т. В. К проблеме «Златой Матицы» // ТОДРЛ. Л., 1990. Т. 43. С. 341—358.

⁸ Аверкина С. Ю. Материалы к описанию рукописных и старопечатных сборников поучений постоянного состава (Учительное Евангелие) // Русская книга в дореволюционной Сибири: Распространение и бытование. Новосибирск, 1986. С. 43—63.

Иосиф. Оглавление. С. 1. При цитировании раскрыты титла, выносные буквы внесены в строку, юс малый передан как я, ять — как е.

¹⁰ В таблицу включены все четьи сборники, кроме собственно агиографических и исторических, которые встречаются в двух Московских редакциях ВМЧ — Успенской и Царской. Софийская редакция ВМЧ здесь не рассматривается, так как по сравнению с Московскими она явно неполна. Цифры в 1-й колонке обозначают числа месяцев, к которым приурочено чтение сборников, во 2-й и 3-й — порядковые номера листов, на которых начинаются эти сборники в Успенской редакции по описи ВМЧ архимандрита Иосифа (Иосиф. Оглавление) и в Царской редакции по описи Горского А. В. и Невоструева К. И. (Описание Великих Четых Миней Макария, митрополита Всероссийского) / С предисл. и доп. Е. В. Барсова // ЧОИДР. 1884. Кн. 1. Отд. 2. С. I—XIX, 1—64; 1886. Кн. 1. Отд. 2. С. 65—184). Последняя опись не была закончена и, кроме того, мартовский и апрельский тома ВМЧ Царской редакции были утрачены, поэтому 3-я колонка с марта по август оставлена незаполненной.

О значении цифр в колонке 4 см. сноску 16.

Заглавия сборников в таблице даны либо по их самоназваниям (и тогда они заключены в кавычки), либо принятыми в науке терминологическими определениями.

что же называли четъей книгой в Древней Руси — вопрос, остающийся дискуссионным до сих пор.¹¹

Четъи книги в составе ВМЧ

1	Названия сборников	2	3	4
Сентябрь				
14.	Маргарит Иоанна Златоуста	354	404	1—4
26.	Апокалипсис с толкованием Андрея Кесарийского	742	798	1—4
	Евангелие от Иоанна с толкованием Феофилакта еп. Болгарского	782	839	1—4
Октябрь				
3.	Книга Дионисия Ареопажита о небесном священноначалии (15 глав), о божеств. именах (13 глав), о церковном священноначалии (7 глав), о таинственном богословии (5 глав), посланий (10)	314	132	1—4
18.	Евангелие от Луки с толкованием Феофилакта Болгарского	521	573	1—4
31.	Апостол с толкованием Иоанна Златоуста и «иными святыми»	—	699	1—4
	Толкование на книгу Иова с предисловием Полихрония	—	1150	1—4
	Сборник бесед Иоанна Златоуста	—	1241	1—4
Ноябрь				
11.	Книга Феодора Студита. 128 огласительных поучений	176	255	2, 3
13.	Златоструй (краткой редакции)	434	584	4
16.	Евангелие от Матфея толковое (68 глав)	801	1055	1—4
17.	Книга Варлаама и Иоасафа	951	1192	1, 2, 4
Декабрь				
4.	Иоанн Дамаскин. Богословие в 48 гл. по переводу Иоанна экзарха Болгарского, книга о «осьми частях слова»	44	62	
		81	118	1, 3, 4
19.	Книга Григория, еп. Амиритского	353	476	—
24.	Книга и послание Антиоха Черноризца (13 слов)	531 об.	722	1—3
31.	Патерик Скитский	680 об.	—	1, 2
	Патерик Азбучный	838	—	1, 2
	«Третий патерик» (Иерусалимский)	891	—	1, 2
	Книга Фотия, митрополита Киевского	1069	—	—
Январь				
1.	Василий Великий. Книга о постничестве в 30 главах, «Запрещения» инокам в 53 гл.	19 об.	190	3
2.	«Книга св. Селивестра и преп. Антония. Истолкование о святей Троице и о всей твари»	216	265	—
25.	Книга Григория Богослова в 16 главах	780	1134	1—4
28.	Ефрем Сирин. Паренесис	1177	1671 об.	1—4
Февраль				
11.	Симеона нового Богослова. «К отрешившимся мира»	127, 357	186, 501	—
	Петр Дамаскин. Книга «от божественных писаний»	361	506	—
	Григорий Синаит «о помыслах и страстях и добродетелях» (142 гл.)	234	316	3

¹¹ См.: Черторицкая Т. В. Уставные Чтения // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 236—237. Вопросы о четъих сборниках обсуждались на заседаниях Славянской библейской комиссии при международном Комитете славистов в июне 1989, 1990 гг. в Москве.

1	Названия сборников	2	3	4
	Евагрия философа. Разумы (41—43 гл.)	265	361	—
	Фаласия игумена. Главизны к Павлу презвитеру. 4 сотницы.	265 об.	362	—
	Феодора Эдесского. Слюва	273	—	—
	Геннадия, архиепископа Константиноп. «О вере» 100 глав	274 об.	375 об.	1—3
	Исихия Презвитера «Словеса душеполезна» (100 глав)	277 об.	379 об.	—
	Макария. 150 главизн	293	399 об.	—
	Максима. 400 главизн. «О любви»	321	444	1—3
	Филофея инока Синайского. «Главизны трезвительны о хранении срдчнем» 44 гл.	341 об.	177 об.	—
	Нила постника. Главизны о молитве. 150 глав	348	488	1—4
	Препод. Марка «о гордящихся от дел правды». 70 глав	355	498	—
29.	Книга Диотра, «нашим же языком нарицается Зерцало»	618	813	2, 3
	Кормчая	683	917	2
	Книга Иосифа Маттафиин	776, 792 об., 800	—	1—4
29.	Златоструй (полной редакции)	890	—	4
	Аввы Касиана Римлянина «О злых осьмим помышлениях»		801 об.	
	Книга Максима Исповедника		939 об.	1—3
	Иоанн Златоуст. Андриатис		943	
	Исидор Пилусийский. Разумы		949 об.	
	Март			
11.	Григория папы Римского «Повести о жителстве св. отец и беседы на Евангелие» (38 слов). Патерик Римский	120	193	2, 3
18.	Кирилл Иерусалимский. Огласительные и тайноводственные поучения	429		2, 3
30.	Иоанн Синайский. Лествица	841		1—4
	Апрель			
25.	Евангелие от Марка. Толковое. 38 глав	314		
30.	Никон Черногорец. Пандекты. 63 гл.	436		1—3
	Никон Черногорец. Тактикон. 40 гл.	828		1—3
	Май			
2.	Афанасий Александрийский. Книга слов против ариан	80 об.	159	4
3.	Патерик Печерский	201	—	3
15.	Ефросин Псковский. «Об общежителстве»	547 об.	874	—
	Книга пророка Исаяи с толкованием		559	—
31.	Исаак Сирий. Постнические слова	800	—	2, 3
	Июнь			
5.	Авва Дорофей. Книга из 25 глав	40		2—3
20.	Мефодия Патарского. Книга «о бозе, о вещи и о самовластстве»	248		1, 3
30.	Толковый Апостол	482		1—4
	Патерик Синайский. 335 гл.	794		
	Патерик Египетский. 62 гл.	858		3
	Георгия Писиды «Похвала к Богу о сотворении всяя твари»	982		
	Июль			
31.	Иосиф Волоцкий. Книга на новгородския еретики (Просветитель).	477		
	Иоанн экзарх Болгарский. Шестоднев	637		4
	Измарагд	727		
	Григорий Цамблак. Сборник слов (27)	827		

1	Названия сборников	2	3	4
	Фотия, патриарха Константиноп. Послание учительно Златая Чепь (98 глав) Пчела	932 948 1077		1—4 3, 4
	Август			
20	Толковая Псалтирь Толкования Афанасия Великого, Брунова, еп. Гербиполенского Феодорита	457		1—4
31	Книга Козьмы Индикоплова 66 главизн о нравоучительстве Василия царя грече- ского к сыну его царю Льву	1180 1436		1—4

Таким образом, к четвым книгам митрополит Макарий относит.¹²

Сборники толкований на библейские тексты (Толковые Апостол, Евангелие, Псалтирь и т. д.);

Патристические сборники: а) не имеющие типового определения и состоящие из произведений одного автора (сборники слов и бесед Иоанна Златоуста, Василия Великого, Григория Богослова, Феодора Студита, Григория Цамблака, Кирилла Иерусалимского и др.), б) имеющие типовое определение (Измарагд, Маргарит, Златоструй, Пандекты, Лествица, Паренесис и т. д.);

Патерики: Азбучный, Скитский, Иерусалимский, Киево-Печерский и т. д., Апофегматические сборники: Пчела, Сотницы, Разумы...;

Космологические: Шестоднев, книга Козьмы Индикоплова...;

Религиозно-правовые: Кормчая...;

Агиографические и исторические книги.

В составе ВМЧ находят свое место и календарные минейные сборники — Торжественник, Пролог, Учительное Евангелие, существующие как самостоятельные памятники в русской письменности XVI—XVII вв., но в ВМЧ как бы растворившиеся, потерявшие свои типологические свойства.

Под «Великим Златоустом» Макарий, вероятно всего, имел в виду тот цикл слов и поучений, который помещен в Успенской редакции ВМЧ под 29 февраля. Это Златоструй полной редакции, во многом дублирующий краткий Златоструй,¹³ который читается в ВМЧ под 13 ноября. Поэтому, очевидно, он не был включен в самую позднюю — Царскую редакцию ВМЧ.

Сравнение состава четвых сборников в разных редакциях ВМЧ вносит некоторые коррективы в историю создания этого памятника. Его литературная история оказывается не столь однолинейно направлена от Софийской к Успенской и наиболее полной Царской редакции, от меньшей к большей полноте состава, как это показано в работах В. А. Кучкина:¹⁴ по таблице видно, что Царский список по сравнению с Успенским был дополнен тремя сборниками, приуроченными к 31 октября, и четырьмя, приуроченными к 29 февраля, но в то же время в его составе нет не только Златоструя полной редакции, но и трех Патериков, книги Фотия, митрополита Киевского (31 декабря).

Та обширная библиотека из десятков названий сборников, которую можно реконструировать по ВМЧ, несомненно, должна была получить иде-

¹² Подробную характеристику многих четвых сборников, упоминающихся в настоящей статье, можно найти в «Словаре книжников и книжности Древней Руси» (Л., 1987 Вып. 1, 1988, Вып. 2, ч. 1, 1989 Вып. 2, ч. 2).

¹³ Фомина М. С. Златоструй // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 1. С. 187—190.

¹⁴ Кучкин В. А. 1) О формировании Великих Миней Четвых митрополита Макария // Книговедение и его задачи в свете актуальных проблем советского книжного дела. Тезисы докладов Второй Всесоюзной научной конференции. М., 1974. С. 22—26, 2) То же // Проблемы рукописной и печатной книги. М., 1976. С. 86—101.

ологическую санкцию на свое существование в составе ВМЧ. Главным цензором был сам составитель, занимавший высшее положение в древнерусской церковной иерархии. Но кроме желания собрать воедино все памятники письменной духовной культуры при отборе основного корпуса книг для ВМЧ, вероятно, были и какие-то официальные ориентиры.

Таким ориентиром мог стать «Индекс истинных книг» — памятник, достаточно широко распространенный в русской письменности XV—XVI вв., отразивший то стремление к регламентации, которое было присуще всему русскому средневековью и особенно — XVI в.

Сравнивая репертуар четых сборников в составе ВМЧ с репертуаром древнерусских indexes, который подробно расписан по 4 редакциям современной исследовательницей И. М. Грицевской,¹⁵ убеждаемся, что более $\frac{2}{3}$ названий книг или имен авторов (и практически все крупные книги и известные имена) из отмеченных в ВМЧ зафиксированы также в Индексах.¹⁶ По вполне понятным причинам в Индексах отсутствуют имена авторов проповеднических и полемических сборников второй половины XV и XVI в.: Григория Цамблака, Фотия, митрополита Киевского, Иосифа Волоцкого, нет малоизвестных имен византийских писателей и ораторов, чьи небольшие по объему сборники слов и изречений читались в древнерусских сборниках разного содержания.¹⁷ Не исключено, что в более поздних Индексах эти имена могли появиться. Проблема взаимозависимости Индекса и меняющегося с веками по жанру и по тематике корпуса древнерусской книжности остается пока неизученной.

Итак, анализ состава четых сборников в двенадцатитомных Минеях Четых убеждает в том, что митрополит Макарий, следуя указаниям Индексов, опираясь на сформировавшийся веками, традиционный для Древней Руси книжный репертуар и собственный художественный вкус и инициативу, зафиксировал в ВМЧ основной круг древнерусской оригинальной и переводной книги-сборника. Эта библиотека, по словам Н. Петрова, «несмотря на кажущуюся случайность своего состава и отрывочность своих статей, носила в себе зародыши будущего органического развития самобытной поучительной русской литературы».¹⁸

Одновременно эта библиотека, представленная в ВМЧ, интересна как фон, на котором развивались триодные четые сборники. Если согласиться с мнением ученых, считающих ВМЧ своего рода энциклопедией русского средневековья,¹⁹ претендующей на определенный «круг знания», то возникает вопрос: какого рода информации, «круга знания» были лишены ВМЧ, не включив в свой состав древнерусский Златоуст или триодный Торжественник?

Рассмотрим сначала репертуар сочинений, приуроченных к подвижному (лунному) календарю, в том виде, как он представлен в ВМЧ:²⁰

¹⁵ Грицевская И. М. Индексы истинных книг в русских рукописях XV—XVII вв. // Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей. Л., 1991. Ч. 3 (в печати).

¹⁶ См. 4-ю колонку таблицы на с. 100—102 настоящей статьи. Цифры 1—4 означают, что это название встречается во всех четырех редакциях и, соответственно, цифры 1, 2, 3, 4 — только в одной из них. При этом следует иметь в виду, что в Индексах нет полных названий книг, редко конкретизируется, какая из книг какого-либо автора включена в репертуар, например; Иоанн Златоуст, или Шестоднев. Поэтому Индексы, регламентируя чтение, в то же время давали возможность его варьирования.

¹⁷ Обзор и характеристику этих сборников см. в разделе «О святоотеческих поучениях и сборниках их, известных в Древней Руси»: Петров Н. И. О происхождении и составе Славяно-русского Пролога. Киев, 1875. С. 284—305.

¹⁸ Там же. С. 304.

¹⁹ Орлов А. С. Книга русского средневековья и ее энциклопедические виды // Доклады Академии наук СССР. Л., 1931. № 3. С. 37—51; Дробленкова Н. Ф. Из истории жанра Четых Миней в русской литературе // Армянская и русская средневековые литературы. Ереван, 1986. С. 155.

²⁰ Роспись дается по «Оглавлению» Иосифа в современной транскрипции.

13 ноября, в составе Златоустуя:

1. Иоанн Златоуст. Слово о покаянии и о блудном сыне. Нач.: «Присно убо Божие чело-
веколюбие проповедати...» (л. 492);
2. Иоанн Златоуст. Слово о среде и о пятце. Нач.: «Братие, ныне приспе время добраго
исповедания...» (л. 504).
3. (Иоанн Златоуст) Слово «егда исцели Христос слепца». Нач.: «Многа и различна суть
святых книг учения...» (л. 649). Читается на 6-ю неделю после Пасхи.
4. Иоанн Златоуст. В субботу пянтикостную. Слово утешно о умерших. Нач.: «Перваго
человека Бог створи с всею тварию...» (л. 726).
5. Иоанн Златоуст. Слово о покаянии во вторник сырный. Нач.: «Время есть покаяться уже
о душе и помянутися...» (л. 1005).
6. Иоанн Златоуст. Поучение «о суетном сем житии и о пользе душевной». Нач.: «Возлюб-
лении, оставивши суетнии дела...» (в пятницу 5 нед. поста).
7. Притча о дворе и змии. Нач.: «Вся убо, возлюблении, яже во времена архиереи...» (в
нед. 15 после нед. «всех святых»).
8. Иоанна Златоуста. Слово об алкании. Нач.: «Днесь, возлюблении, врачеве душевному
поклонимся...» (в нед. 21 после нед. «всех святых»).
9. Иоанн Златоуст. Слово о втором пришествии Христова. Нач.: «По вознесении Господа
Бога и Спаса нашего...» (в нед. 34 по всех св.).
10. Иоанн Златоуст. Слово о твари Божии. Нач.: «Бог премудростию своею всю тварь...» (в
нед. 34 по всех святых).
11. Иоанн Златоуст. Поучение о казнях Божиих и о страстях. Нач.: «Братие, тяготу греховную
отряспе...» (в нед. 36 по «всех святых»).

31 декабря, в составе сборника «Фотий» (слов Фотия, митрополита Киевского):

12. Фотий. В нед. мясопустную. Нач.: «Древле убо боговдохновенным органом...» (л. 1088).
13. Фотий. Поучение в неделю православную о посте и молитве. Нач.: «Велико благо есть
пост...» (л. 1092).

25 января, в составе сборника слов Григория Богослова:

14. Григорий Богослов. Слово на Пасху и на опоздание. Нач.: «Воскресения днесь и начало
десно и просветимся торжеством...» (л. 781).
15. То же с нач.: «На стражи мои стану, рече чудный Аввакум...» (л. 788).
16. Григорий Богослов. Слово в неделю новую. Нач.: «Торжественно видение и се слово
смешает...» (л. 841 об.).
17. То же, нач.: «Поновления чтете се ветхий закон и добре имеющ, паче же и нова чтетеся
обновленми...» (л. 841 об.).
18. Григорий Богослов. Слово на святую пятидесятницу. Нач.: «О празднице мало да любо-
мудствуем...» (л. 858).

28 января, в составе «Паренесиса» Ефрема Сирина:

19. Ефрем Сирин. Слово о прекрасном Иосифе. Нач.: «Боже Авраамов, Боже Исааков...»
(л. 1280). Великий понедельник.
20. Ефрем Сирин. О покаянии и о спасении души в неделю мясопустную. Нач.: «Отречение
еже в пресвятем крещении творим...» (л. 1291).
21. Ефрем Сирин. Слово о отцах скончавшихся, иже в посте просиявших, в субботу сырную.
Нач.: «В сии день первыи благознаменитый...» (л. 1303).
22. То же, нач.: «Утробю мою болю, спостраждите ми братие...» (л. 1306).
23. Ефрем Сирин. Слово в неделю мясопустную «внегда память приносим второму пришествию
Иисуса Христа». Слово только обозначено, текста нет (л. 1308).

11 февраля:

24. Иоанн Златоуст. Поучение на утрени на святую Пасху (л. 360 об. — по сп. Царского).
25. Деяние святых Троица, чтение на святую Пасху (л. 936 об. — по сп. Царского).

18 марта, в составе книги Кирилла Иерусалимского:

26. Кирилла Иерус. Беседа о Богородице и о св. Отец. В неделю пред Пентикостиею. Нач.:
«Светло нам слово и благодати наполнено...» (л. 1044). Встречается еще под 16 июля,
л. 186.

2 мая, в книге Афанасия Александрийского:

27. Аф. Александр. Послание о празднице Пасхи. Нач.: «Вчера, братие, о нароце пасхи нечто глаголахом...» (л. 80 об.).

16 июля:

28. Кирилл (Туровского). Слово на собор св. отец 318. В неделю прежде пятидесятницы. Нач.: «Якоже историци и ритори...» (л. 183 об.).

31 июля, в составе сборника слов Григория Цамблака:

29. Григорий. Слово похвальное отцам и преподобным в субботу сыропустную. Нач.: «Хошу к похвале отец язык подвигнути...» (л. 848 об.).
 30. Григорий. Слово в неделю вербную. Нач.: «Паки Спас во Иерусалим восходит...» (л. 862 об.).
 31. Григорий. Слово на предание Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, о иудеи..., в святых четверток. Нач.: «Печаль объемлет ми душу и недоумение содръжит ми помысль...» (л. 866).
 32. Григорий. Слово в святой и великий пяток... Нач.: «Моисеи великий, он же море разделивыи...» (л. 827).
 33. Григорий. На славное Вознесение Господа нашего Иисуса Христа. Нач.: «Настоящий праздник исполнение есть смотрение...» (л. 876).

31 июля, в составе Златой Чепи:

34. Григорий Богослов. Слово в неделю Фомины. Нач.: «И еще о свете повествует святые...» (л. 986).
 35. Григорий Богослов. Слово на Пасху. Нач.: «Се убо восхотев хитрец показати слово...» (л. 987).
 36. Григорий Богослов. Слово на пятидесятницу. Нач.: «Седь же и согрешение Каиново...» (л. 997).

Кроме вышеназванных сочинений в ВМЧ встречаются указания на наличие слов триодного цикла, но текст этих сочинений отсутствует, рядом с названием стоит помета: сказания (слова) нет.

Допуская, что переписчики по случайной небрежности пропустили тексты этих произведений (хотя вызывает удивление, что такая небрежность допущена только по отношению к сочинениям, приуроченным к лунному календарю), приведем их названия в общем списке триодных сочинений ВМЧ:

37. Слово на Воскресение Христа Бога нашего, обновление (л. 310, 13 сентября).
 38. В субботу мясопустную на память усопшим отцем и братиям нашим (л. 1169, 27 января).
 39. Слово в субботу сыропустную и память душам праведным и преподобным (л. 50 об., 3 февраля).
 40. «Иже по истинней Пасце неделя православная, внегда память празнуется воображение святых честных икон» (л. 412 об., 11 февраля).
 41. Слово «о Господьстей Пасце и о вознесении Христове» (л. 201, 3 мая).

Сюжеты Цветной Триоди вспоминаются в ВМЧ под 20 августа в выписках из Палеи (л. 287 и далее).

Триодный цикл в этих сочинениях представлен не полностью: из четырех подготовительных к посту недель отражены три (№ 1, 5, 12, 20, 21, 22, 23, 29, 38, 39), из 6 недель поста — тоже три (2, 6, 13, 30), в «страстной седмице» отмечены понедельник, четверг, пятница (19, 31, 32), Пасхе посвящены слова № 14, 15, 24, 25, 27, 35, 37, 41, а насыщенным христианской символикой евангельским сюжетам послепасхального цикла — всего 10 сочинений (№ 3, 16, 17, 18, 26, 28, 33, 34, 36, 41); только 5 слов посвящены событиям, вспоминаемым после недели «всех святых» (7—11).

Говорить о включении Златоуста в состав ВМЧ «вразброс» нет оснований, так как только 17 из названных выше гомилий входят в устойчивый состав статей Златоуста (1—11, 14, 15, 17, 19, 26, 28), в котором по одним данным 137 статей,²¹ по другим — более 150.²²

Таким образом, из круга чтения древнерусского читателя изымался большой массив интересных в художественном отношении и важных в обрядовом, вероисповедном плане сочинений, посвященных разъяснению нравственного смысла и правил подготовки к Великому посту, самого поста, евангельских сказаний и притч, вспоминаемых в воскресные и будние дни от антипасхи до недели «всех святых». То, что отдельные триодные сочинения были включены в состав ВМЧ, не меняло сути дела: сочинения триодного цикла только тогда имели полноту нравственно-эмоционального заряда и силы, когда прочитывались в определенной последовательности и системе, соотносились с событиями, отмечаемыми православной церковью.

Исключение из круга чтения не означало, однако, исключения из «круга знания». Темы сочинений древнерусских Златоустов близкие, а во многом общие с Толковыми Евангелиями, сочинениями сборников Златая Чепь, Измарагд и т. д., но художественно-эмоциональный, в известной мере идейный и нравственный настрой сборников различен. Поэтому ВМЧ в определенном смысле действительно можно считать древнерусским энциклопедическим сборником, бесстрастно излагающим самые разнообразные сведения,²³ которые, по мнению составителя, должны быть полезны для древнерусского общества в целом и отдельно каждого человека.

Так почему же древнерусские Златоусты не были включены в состав ВМЧ?

Вероятно, на данной стадии изучения ВМЧ и Златоуста в соотношении с другими славяно-русскими сборниками ответить однозначно на этот наш четвертый вопрос не удастся. Ответ, возможно, придет при разработке, проверке двух изложенных далее гипотез, не взаимоисключающих, а скорее хронологически дополняющих друг друга:

1. К середине XVI в., когда шла интенсивная работа по сбору всего четьего материала, сборник Златоуст мог не попасть в поле пристального внимания митрополита Макария потому, что только к концу XV—нач. XVI в. Златоуст получает свое типологическое оформление.²⁴ В середине XVI в. шло интенсивное пополнение состава Златоустов. Поэтому в отличие от его старших собратьев — сборников Златоструй, Златая Цепь, Маргарит, известных в рукописной традиции с XII—XIV вв., Златоуст в сер. XVI в. мог еще не осознаваться как идейное и художественное целое и не быть включенным в ВМЧ как тип древнерусской книги.

2. В поисках системы, которая позволила бы соединить в один громадный сборник «все книги чтомоя», и в то же время удобной, понятной, достаточно широкой и открытой, Макарий остановился на солнечном календаре, миней-

²¹ Творогов О. В. Описание и классификация списков сборника «Златоуст» // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 278, 284.

²² Черторицкая Т. В. Торжественник и Златоуст в русской письменности XIV—XVII вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописных книг. М., 1991. Вып. 3, ч. 2. С. 349—363.

²³ Энциклопедизм, на наш взгляд, определяется не только и не столько широтой тематики, но позицией составителя, авторской трактовкой, которые могут превалировать, определять подбор материала или отступать в тень, заслоняться материалом. Для энциклопедических сборников характерно именно последнее, установка на информацию, а не ее трактовку.

²⁴ Эта мысль впервые была высказана еще в 1979 г. (см.: Черторицкая Т. В. Торжественник — памятник русской литературы XV—нач. XVI в.: Литературная история сборника. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 1979. С. 22—23). Новые текстологические исследования подтвердили ее справедливость.

ном принципе, который давал возможность организовать материал в порядке дней, чисел каждого месяца.

Но существовал и другой вариант системы. Насколько он был серьезен, показывает календарь и состав древнерусских Златоустов конца XVI—XVII в. Постный и пятидесятный Златоусты в этот период встречаются гораздо реже годовых Златоустов, содержащих статьи от недели «мытаря и фарисея» до 36—45 недели после недели «всех святых», т. е. охватывающих весь календарный год. Такие Златоусты включают чтения на дни Триоди (постной и цветной) и Октоиха.

Итак, в XVI в. уже существует сборник, который, как и ВМЧ, но в другой системе, содержит сочинения, приуроченные к каждому или большинству дней календарного года. И этот сборник — годовой Златоуст. Причем он использует тот же четий материал, который накопила к XVI в. древнерусская книжность: гомилии Иоанна Златоуста, Василия Великого, других византийских и южно-славянских авторов, пандекты Антиоха, сочинения из «Паренесиса» Ефрема Сирина и т. д. Списков таких Златоустов очень много.²⁵

Вероятно, Макарий знал эту конкурентную силу сборника, построенного по принципу лунного календаря, и признавал за ним право на самостоятельное существование.

В пользу этой гипотезы говорит история развития ВМЧ и история развития Златоуста. Так, уже в Царской — самой поздней редакции ВМЧ по сравнению с двумя первыми увеличено количество агиографических сочинений.²⁶ В более поздних Минеях Четьих (Г. Тулупова, Дм. Ростовского и др.) эта агиографическая экспансия нарастает,²⁷ и Миней Четьи в читательском восприятии начинают ассоциироваться с книгой житийной и повестовательной литературы Древней Руси.

Литературная история Златоуста приводит, с одной стороны, к закреплению в печатном варианте состава этого сборника второй половины XVI в. (издание 1795 г., Почаев), а с другой — к превращению Златоуста как типа книги в своеобразную Триодь Четью — широкий, охватывающий все дни календарного лунного года, но преимущественно гомилетический четий сборник. Происходит неизбежная жанровая специализация двух типов древнерусской четьей книги, подчинивших (или растворивших в себе) материал всевозможных древнерусских сборников, чутко реагирующих на все новое, что появляется в литературе и письменности.

Как в иерархии служебных книг Миней и Триоди занимают одно из главных мест — после собственно библейских книг, так Миней Четьи и Триодь Четья (Златоуст) в рукописной традиции XVI—XVII вв. становятся своеобразными центрами притяжения, к которым устремляются в своем литературном развитии другие календарные книги: минейный Торжественник.²⁸ Рай, Соборник, триодный Торжественник.²⁹

На сборник Златоуст, на наш взгляд, можно распространить ту высокую оценку, которую дал Минеям Четым В. О. Ключевский: «После Библии, — писал он, — Четьи Миней для народа — самая уважаемая и полезная в отношении нравственного образования книга».³⁰

²⁵ См.: ТОДРЛ. Т. 39. С. 248.

²⁶ Кучкин В. А. О формировании Великих Миней Четьих митрополита Макария // Проблемы рукописной и печатной книги. С. 90—95.

²⁷ Дробленкова Н. Ф. Из истории жанра Четьих Миней... С. 150—181.

²⁸ Черторицкая Т. В. Древнерусская агиография минейных Торжественников XVI—XVII вв. // Вопросы сюжета и композиции. Горький, 1982. С. 26—27.

²⁹ ТОДРЛ. Т. 39. С. 267, 268, 272—273, 270.

³⁰ Ключевский В. О. Отзывы и ответы: Третий сборник статей. М., 1914. С. 3.

Отдавая отчет в дискуссионности высказанных положений, надеюсь, что дальнейшие исследования помогут окончательно определить и корпус древнерусской четьей книги XIV—XVII вв., место и роль, которые были отведены в русской духовной жизни календарным четным сборникам.