

Д. К. УО

К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева¹

Детализируя наблюдения первой части статьи относительно работы Строева над рукописями, мы начнем с рассмотрения тех случаев, когда Строев, по-видимому, разделил целые рукописи на части и переплел эти части отдельно, а затем перейдем к рукописям, составленным из разных, вероятно не связанных ранее, кусков. При этом, в рамках данной статьи, я не пытаюсь приводить полное описание. В большинстве случаев содержание рукописей обстоятельно описано А. Ф. Бычковым, но надо подчеркнуть, что он не всегда правильно указывает даты, границы между разными рукописями в одном переплете и т. д. Выбор мною рукописей был определен и оживленным интересом к строевским историческим сборникам, и тем, что, пользуясь Бычковым, можно было просмотреть больше единиц хранения, не тратя времени на описание их содержания. Эти ограничения привели к тому, что я не смог в достаточной степени проверить гипотезу о происхождении значительного количества житий святых в собрании, о чем будет сказано в заключении.

Погод. 1132 (Строев. 81), Погод. 1484 (Строев. 70), Погод. 1558 (Строев. 23).²

Представляется уместным начать с этого примера, так как он показывает результаты недостаточно глубоких ранних разысканий о собрании Строева и то, чего можно достигнуть после знакомства с особенностями его собрания. В какой-то степени успех в исследовании этих материалов зависит от случайности, как и будет показано. Погод. 1558 — первая из строевских рукописей и даже первая древнерусская рукописная книга вообще, которой я занимался, — так как там, среди прочих, находятся интересующие меня сочинения на турецкую тему. Не особенно обращая внимание на следы старой нумерации листов, я по изменению почерка и бумаги решил, что рукопись составлена из двух отдельных, но некогда связанных частей (л. 1—162 — 163—252). Позже, уже в процессе работы над этой статьей, разыскивая строевские списки «Казанской истории»

¹ Продолжение статьи, первая часть которой напечатана в ТОДРЛ, т. XXX.

² Здесь и далее Погодинская, или Строевская ркп. идет сокращенно (Погод., Строев.). Погод. 1484 описана в кн.: Г. В. К у н ц е в и ч. История о Казанском царстве, или Казанский летописец. Опыт историко-литературного исследования. СПб., 1905, с. 15—16; Погод. 1558 см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. 1. СПб., 1882, с. 161—180. А. Ф. Бычков полагает (с. 166), что рукопись датируется 1622 г., но это ошибка, судя по филиграммам, особенно по голове шута с контрмаркой DIEVAUDE, похожей на № 1395 и 1398 у Гераклитова, Погод. 1558 относится к 60-м годам XVII в. (мне неизвестно о каком-либо описании Погод. 1132).

(об этом см. ниже, Погод. 1503 и др.), я получил Погод. 1484 и сразу узнал в ней почерк первой части Погод. 1558. Обе рукописи в 2°, и нумерация листов в Погод. 1484 (л. 2= $\overline{\text{тд}}$ — л. 79= $\overline{\text{тпа}}$) побудили меня еще раз посмотреть Погод. 1558, где сохранились большие фрагменты этой же нумерации (часть цифр не читается из-за того, что рукопись срезана по краям при переплете), в результате чего удалось установить следующее: ранее существовала одна рукопись, начинавшаяся с Погод. 1558, л. 1—85, затем после промежутка в 154 листа продолжавшаяся Погод. 1558, л. 86—153, Погод. 1484, л. 1—78 (целиком) и Погод. 1558, л. 154 — до конца. Осталось только найти рукопись в 2° с числом листов 154 (если она сохранилась целиком). А что если попробовать рассмотреть рукопись из собрания Строев. 81, «Просветитель» Иосифа Волоцкого, в 2°, 154 л.? С помощью Н. А. Дворецкой я получил Погод. 1132 (Строев. 81) и нашел недостающую часть, включающую листы па—след.

Оказалось, что на обложке всех трех рукописей одинаковая мраморная бумага, что в Погод. 1132 и 1558 Строев написал оглавление на одинаковой бумаге (с филигранью: УФ, лилия, ЛП; над датой 1826 г.) и что дата подготовки к переплету Погод. 1132 — 15 сентября 1833 г., а Погод. 1558 — 16 сентября 1833 г. В Погод. 1484 нет даты подготовки к переплету и бумага оглавления не та, что в двух других рукописях, но в Погод. 1484 и 1558 есть одинаковая бумага, приклеенная к переплету (правая половина филигрании с буквой Б и датой 1832 г.). В Погод. 1484 на л. 78 об. Строев смыл киноварный заголовок в середине страницы и вычеркнул текст, следовавший за ним. Первая строка на л. 154 в Погод. 1558 стерта, на ней рукой Строева проставлен номер XXXV. Лист 154 Погод. 1558 представляется мне продолжением этого текста. Хотя у меня нет достаточно полной палеографической информации, доступные данные (включая и почерк, и украшения в рукописях) позволяют реконструировать состав разделенной Строевым рукописи, как показано в табл. 1. Так как в начале (Погод. 1558, л. 1) и в конце (л. 252) листы очень грязные, мне кажется, что представлены все части рукописи, как ее приобрел Строев, — вероятно, летом 1833 г.

Т а б л и ц а 1

Номер рукописи	1558			1132	1558	1484	1558
Нумерация листов по Строеву	1—31	32—39	40—85	1—154	86—153	1—78	154—252
Старая нумерация листов	($\overline{\text{а}}$) — ($\overline{\text{ла}}$)	?	($\overline{\text{лг}}$) — ($\overline{\text{п}}$)	($\overline{\text{па}}$) — ($\overline{\text{слд}}$)	($\overline{\text{сле}}$) — ($\overline{\text{тв}}$)	($\overline{\text{тг}}$) — ($\overline{\text{тпа}}$)	($\overline{\text{тпв}}$) — ($\overline{\text{уп}}$)
Филиграния	I	II	I	I/III	II/III	II/VII/II/ VII/II	II/IV/V/VI

П р и м е ч а н и я. Старая нумерация листов восстановлена — есть л. 7 = $\overline{\text{з}}$, 11 = $\overline{\text{а}}$. . . 31 = $\overline{\text{ла}}$, 43 = $\overline{\text{ла}}$. . . и т. д. Представляется, что л. 32—39 были вставлены в XVII в. после пронумерования листов, но в том же скрипториуме, где писали остальную часть рукописей. Старая нумерация листов, видимо, относится ко времени написания рукописей.

Что касается связи между содержанием рукописи и разделением ее Строевым, то, очевидно, в данном случае он хотел просто выделить известные крупные сочинения («Просветитель», «Казанская история»), хотя они вполне согласовывались с тематикой сборника в целом. Поскольку на л. 56—84 в Погод. 1558 находится серия сочинений, связанных с обличением неправославных религиозных взглядов («Сказание вкратце о соборе на Матвея на Башкина», Соборное деяние о дьяке Висковатом, ре-

шение Собора 1582 г. о предложении Поссевина, «Сказание о вере срачинской»), а далее следуют и другие памятники, направленные против латинян (на л. 19 и др.), то «Просветитель» Иосифа Волоцкого по праву попал в сборник. «Казанская история» так же была уместна в круге сочинений о турках и об исламе, которые собраны главным образом во второй половине Погод. 1558 («Сказание вкратце о Цареграде», Сказание Пересветова о Магмете-салтане, одно из слов Максима Грека против Мохаммеда и т. д.). Стремление Строева иметь известные значительные произведения древнерусской литературы каждое в своем переплете заметно и во многих других случаях.

Погод. 1503 (Строев. 69), Погод. 1573 (Строев. 40), Погод. 1576 (Строев. 46), Погод. 1629 (Строев. 68).

Хотя я сравнительно тщательно изучил рукописи Погод. 1573 и 1576 во время первых моих занятий собранием Строева, я не заметил, что они связаны между собой, и, только случайно увидев Погод. 1503³ у другого исследователя и узнав там один из почерков Погод. 1573, понял, что в собрании могут быть и другие рукописи, связанные с первыми двумя. В Погод. 1573 есть небольшой летописец северного происхождения, почерк которого очень близок к почеркам других рукописей, написанных в середине XVII в. в районе Холмогор. Так как очень похожий почерк встречается и в рукописи ГПБ F.XVII.15 (по содержанию эта рукопись частично повторяет Погод. 1573), я решил попытаться найти в собрании Строева другие рукописи, в которых есть сочинения, находящиеся в F.XVII.15, но отсутствующие в Погод. 1573. Таким образом я надеялся найти еще части рукописи, которую, как мне казалось, Строев разделил на Погод. 1503, 1573 и 1576. Поиски списков «Казанской истории» не привели к находкам (кроме вышеуказанной Погод. 1484), но разыскания «Повести о приходе Стефана Батория на град Псков» увенчались успехом: эта же повесть находится в Строевской описи под номером 68 (Погод. 1629), и рукопись Погод. 1629 оказалась еще одной частью Погод. 1573 и др.

В Погод. 1503, 1573, 1576 и 1629 на обложке одинаковая мраморная бумага. Оглавления рукописей, написанные Строевым, датируются так: Погод. 1503 — 27 марта 1835 г., Погод. 1573 — 28 марта 1835 г., Погод. 1576 — 28 марта 1835 г. Оглавление Погод. 1629 — без даты, но на той же бумаге, что и в Погод. 1503

Для определения соотношения между этими рукописями особое значение имеют почерк, нумерация глав и сигнатуры. К сожалению, при переплете края листов были срезаны, а номера глав Строев стер, так что их почти невозможно разобрать. Наверно, чтение в ультрафиолетовых лучах может уточнить реконструкцию состава рукописи, приведенную в табл. 2. Надеюсь, что мне удалось найти все части «восстановленной» таким образом рукописи, хотя и не исключено, что где-то в строевских рукописях есть и еще какая-нибудь тетрадь, вплетенная в сборник. Что касается остальных частей Погод. 1576, не показанных в таблице, то они, как мне кажется, не связаны между собой и были взяты Строевым из разных рукописей.

³ Погод. 1503 описана С. Ф. Платоновым в: РИБ, т. XIII. СПб., 1909, с. VII. Подробные описания Погод. 1573 и 1576 см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников, с. 139—146, 148—153; подробнее о палеографических данных и возможных связях Погод. 1573 с другими рукописями см. в моем приложении в кн.: Е. Л. Кеппан. The Kurbskii—Groznyi Aposgurha. Cambridge, 1971, p. 126—130. Погод. 1629 кратко описана в кн.: В. И. Малахов. Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков. М.—Л., 1952, с. 120. Я благодарен Д. Роуленду за сообщенные им наблюдения о Погод. 1503.

Номер рукописи	Листы	Сигнатуры	Нумерация глав (сделана на одном почерком)	Почерк	Филиграни	Примечания
1573	11—18			I (11—14 об.), II (14 об.—18)	I (в двух вариантах)	Повреждение верхних правых углов листов связывает эту часть рукописи с л. 1—10; так как составитель Погод. 1573, по-видимому, следовал за конвоем в ркп. ГИМ, Муз. 2524, где краткая летопись, использованная при написании этих листов, находится вначале, следует поместить этот пласт первым. Повреждение листов также говорит о том, что они находились близко к началу рукописи
1573	1—10			III	I	Внизу на л. 10 об. контур пятна от сырости говорит о том, что л. 10 и 19 (где повторяется соответствующая линия) были разделены листами либо более короткими, либо неаккуратно переплетенными. Между л. 18 и 1, по-видимому, была еще приблизительно одна тетрадь. Текст на л. 1 вычеркнут, и к нему приклеена Строевым чистая бумага. Данный текст (первая половина «Выписок из Кизилбашских книг») мог занимать приблизительно одну тетрадь — как раз чтобы получить до следующего пласта рукописи нужные (судя по сигнатурам) тетради. Попытки найти в строевских рукописях этот список «Выписок» оказались безуспешными; Строев, возможно, выбросил поврежденные листы
1576	108—162	7 л. + л. 115 = $\overline{s}$ — (л. 115 = $\overline{i}$)	$\overline{r}$ (или $\overline{dP}$)— $\overline{z}$	IV	II	Хотя пласт по нумерации глав и сигнатур был на этом месте до Строева, возможно, что составитель сборника разделил уже написанные пласты Погод. 1573 (л. 1—10, 19—83), чтобы включить л. 108—162 именно сюда, — отразив таким образом вторую стадию составления сборника. За это говорят и бумага, и почерк, отличающиеся от соседних пластов. По-видимому, в начале пласта недостает одного листа
1573	19—83	(8 тетр. + 1 л.)	(10 глав)	III (заголовки написаны кивоварью почерком II)	I	Лист 83 приклеен к л. 82, указывая на перерыв в ркп. 1573 в этом месте. Стертая нумерация глав не читается, но есть места для указанных 10 номеров. Помещаем здесь этот пласт на основании сравнения с порядком сочинений в ГИМ, Муз. 2524

Таблица 2 (продолжение)

Номер рукописи	Листы	Сигнатура	Нумерация глав (сделана одним почерком)	Почерк	Филигрань	Примечания
1629	1—83	.	(и ¹)—к	I (л. 1—64), II (л. 65—83)	I	Место этого пласта определяется нумерацией глав, которая сохранилась под бумагой, приклеенной к л. 83 об., где текст зачеркнут и Строевым написано наверху «NB: заклейте» (рис. 1, а). Текст является первой страницей сочинения, продолжающегося на л. 84 в ркп. 1573. На л. 83 об. в ркп. 1573 Строев списал текст с л. 83 об. ркп. 1629 (рис. 1, б)
1573	84—91		(Одна)	III	I	
1503	1—240	(лв)—(ѣв)	к (в)	IV, IVa, IVб, III, V, III (часть заголовков написана почерком II)	III—IX (возможно, повторяется I или Ia)	Этот пласт помещаем здесь потому, что совпадают пятна от сырости на л. 91 (Погод. 1573) и л. 1 (Погод. 1503); нумерация тетрадей указывает, что между л. 162 (Погод. 1576) и л. 1 (Погод. 1503) была 21 тетрадь, — тогда как теперь их 19 с половиной. Можно предполагать утерю одной тетради и нескольких листов. Сигнатуры на л. 1—240 (видимо, добавлены под первоначальными) видны только частично
1573	92—97		кг	I	I	Нумерация главы почти не читается, но, по-видимому, это кг, как и можно ожидать; пятна от сырости совпадают на л. 92 (Погод. 1573) и л. 240 (Погод. 1503)
1573	98—119		(Две главы)	II	I	Здесь два сочинения, т. е. две главы (кд, ке), необходимые до следующей кс (л. 120)
1573	120—179	ѣи—(оѣ)?	(к)с—(к)з	VI	X	Судя по сигнатурам, этот пласт следует поместить здесь, хотя таким образом, возможно, пропадает одна тетрадь между сигнатурами ѣв и ѣи
1503	241—391		(ки)	III, IV (заголовки написаны почерком II)	XI—XIII	Пятна от сырости в начале этого пласта приблизительно совпадают с пятнами в конце предыдущего. Нумерация главы почти полностью стерта

Примечание. При этой схеме возникают некоторые проблемы. Если допустить одновременное написание сигнатуры и нумерацию глав (хотя они сделаны разными почерками), то в тех местах, где, согласно сигнатурам, должны быть дополнительные тетради, число глав было бы больше предполагаемого. Если считать, что по времени эти две нумерации не совпадают (судя по почерку, сигнатуры могли быть проставлены раньше и затерялись на тетради), эта проблема отпадает.

Анализ содержания этого большого сборника, разделенного Строевым, показывает, что, как и в случае с Погод. 1558, он старался выделить в отдельных переплетах известные большие сочинения («Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков» — в Погод. 1629, Сказания о «Смутном времени» — в Погод. 1503). Можно предположить, что в рукописи, которую Строев имел, «Сказание Авраамия Палицына» и «Иное сказание»

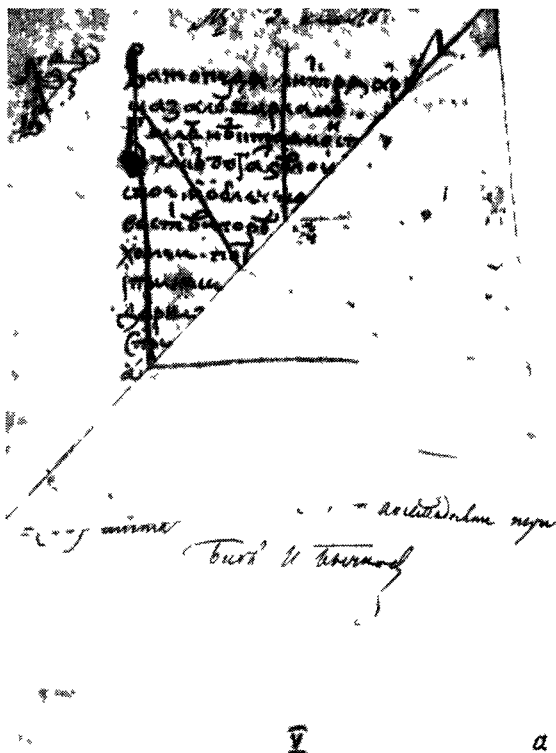


Рис. 1.

а — рип. ГПБ, собр. Погодина, № 1629, л. 83 об.

были разделены, хотя они, наверно, составляли смежные части сборника на первоначальной стадии его создания. В этом виде Строев и воссоединил их в Погод. 1503. Что касается содержания Погод. 1573, то представляется, что здесь Строев собрал главным образом документы XVI—XVII вв. дипломатического содержания и под. Менее ясен принцип составления Погод. 1576, возможно, сюда попали остатки произведений светской литературы, имевшиеся у Строева под рукой в конце марта 1835 г.

Погод. 1568 (Строев. 34) и Погод. 1589 (Строев. 238).⁴

Сборник Погод. 1568 состоит из разных рукописей, подготовленных Строевым к переплету 13 марта 1833 г. Как отмечено А. А. Зиминим,

⁴ Описание Погод. 1568 см. в кн.: Сочинения И. Пересветова. Подгот. текст А. А. Зимин, под ред. Д. С. Лихачева. М.—Л., 1956, с. 100; Погод. 1589 описана в кн.: А. Ф. Бычков. Описания церковно-славянских и русских рукописных сборников, с. 262—270. За поправки к моему анализу этих рукописей благодарю Д. Островского.

л. 2—38 (точнее л. 39) и 69—98⁵ представляют собой две части одной рукописи (один скорописный почерк конца XVII в). Анализ филиграней первой из этих частей указывает на четыре 8-листных тетради и 5 дополнительных листов. Труднее определить структуру второй части (л. 69—98). По-видимому, эта часть находилась в конце рукописи и была повреждена, так как здесь есть приклеенные листы, но при этом л. 69 вряд ли следовал прямо за л. 38, скорее всего, какая-то часть теперь отсутствует. Среди отрывков, добавленных Строевым между л. 38 и 69, есть три листа (л. 40—42) из рукописи ГИМ, Син. 850, а в Погод. 1568 есть другие 7 листов (л. 164—

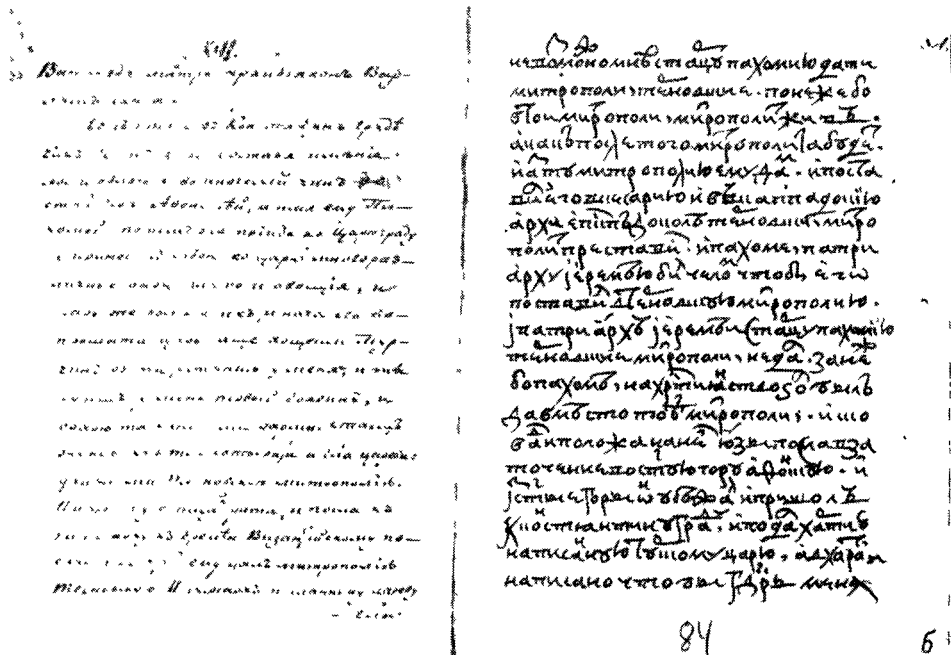


Рис. 1 (продолжение).

6 — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1573, л. 83 об., 84.

170) из этой же рукописи. Почерк этих отрывков тождествен почерку Син. 850; в обоих встречается одинаковая бумага. На л. 40—41 в Погод. 1568 есть филигрань «Ворота Равенсбурга», и в Син. 850, где л. 664—670 той же бумаги, три листа было вырезано (между л. 663 и 664).

Более того, л. 164—170 Погод. 1568 — на бумаге с филигранью «Пасхальный агнец», имеющийся также в Син. 850 на л. 590, где было вырезано несколько листов. Возможно также, что отсутствует целая тетрадь между л. 1080 и 1081, — в одном из этих двух мест в достроевские времена находились л. 164—170 Погод. 1568.

За возможным исключением л. 100—108, все остальные части Погод. 1568 (л. 44—57, 110—111, 113—118, 120—163) были взяты Строевым из рукописи, большая часть которой сейчас находится в Погод. 1589, подготовленной к переплету в один день с Погод. 1568 (13 марта 1833 г.).⁶ Я пытался восстановить картину разделенного Строевым, но не вполне

⁵ По нумерации Строева. Он пропустил номера 58—67 и отметил это на л. 57 об.

⁶ Судя по записям, Погод. 1589 до получения ее Строевым находилась в Тихвине (см. л. 148 об.).

Рукопись	Листы	Номер тетради	Филиграни	Примечания
1589	281—313		III	Лист 281 очень грязен и поврежден; на нем Строев сделал отметку об утрате начала
1589	354—358		III	Эти 5 листов написаны другим почерком, но анализ филиграни доказывает, что это те листы, которые составляли одну тетрадь вместе с л. 311—313. Текст, по-видимому, является позднейшей добавкой
1589	228—280		IV (в двух вариантах)	Пятна от сырости здесь сходны с пятнами на л. 354—358 и 313. Недостает одного листа в начале и двух в конце этого пласта, но возможно, что здесь и в нескольких других случаях они были чистыми. Отсутствие листа установлено при использовании филиграней для определения структуры тетрадей
1589	174—227	а—а	III	Пятна от сырости не соответствуют пятнам на л. 280, но вариант почерка сходен с вариантом на л. 228—280. В конце пласта недостает двух листов. Лист 227 срезан горизонтально, и к нему приклеен (вероятно, Строевым) лист бумаги XIX в., на котором он написал: «NB: наклеить». Текст на л. 227 об. под наклеенной бумагой зачеркнут и, хотя он и обрывается в том месте, где был срезан лист, вероятнее всего, является позднейшим добавлением конца XVII или начала XVIII в., для которого была использована лишняя страница: «Братие, не боитесь[ь] смерти, боите грехов. Смерть бо страшн[ии], а грехи во веки мучат. Внимайте, братие, убо прежде [с]воея смерти о всех страх божий и душами своими попечемся, како бы нам. . . еть»
1568	44—57		II (л. 44—51), IV (л. 52—57)	Пятно от сырости на л. 44—57, возможно, сходно с пятнами на л. 227, хотя допустимо, что между ними был еще один пласт. В конце пласта недостает двух листов. В нижней половине л. 57 об. текст зачеркнут и скрыт под приклеенной новой бумагой (работа Строева). Под наклейкой читается: «И же в Лаодикийи поместного собора пришло двадцатое. Яко и подобает диякону пред попом сидети. . . ос повелением поповым. . . (7 строк) 5-го собора в Константиине граде. И же в. . . палатнем. . . церквах дияконы. . . церковныя»
1589	1—111	а—дї	I (л. 1—31), II (л. 32—95), IIIa (л. 96—103), II (л. 104—111)	Этот пласт помещен здесь условно. Отметим только сходство почерка с почерком л. 44—57 и появление филиграни II. В начале первой тетради недостает одного листа (вероятно, чистого)

Таблица 3 (продолжение)

Рукопись	Листы	Номер тетради	Филиграния	Примечания
1589	112—173	к—кз	IIIa (л. 112—119), IV (л. 120—127), IIIa (л. 128—143), IIa (л. 144—151), IV (л. 152—173)	Между л. 111 и 112 недостает 40 листов; в конце пласта недостает двух листов, хотя есть основание думать, что они были чистые, так как на л. 173 об. есть пробы пера

Об остальных частях можно сделать следующие наблюдения:

Погод. 1568; л. 100—108: бумага и почерк отличаются от всех других в Погод. 1568 и 1589 (в то время как в остальных частях, указанных в табл. 3, по 21 строке, здесь только 18); размер текста здесь 15.4×10.2 см (ширина разлиновки 9.1 см.); размер текста сходен на л. 174 и след., где ширина разлиновки 10.1 см, хотя текст в среднем 15.4×9.0 ; таким образом, не исключается, что л. 100—108 первоначально были написаны вместе с указанными пластами; на л. 101 и 108 есть нумерация тетрадей а и в; недостает 7 листов второй тетради; л. 110—111: почерк отличается от остальных; 21 строка; размер текста 15.3×10.3 см, филигрань, по-видимому, типа IV (есть только верх); л. 113—163: почерк тот же, что в большей части ркп. 1589 (ближе всего к варианту на л. 281—313), филигрань типа IV; кажется, есть следы сигнатур (л. 134 об = а, л. 143 = в, л. 151 = г), хотя читаются они очень плохо; расположение филигранных указывает на возможную утрату двух листов после л. 118 и одного перед л. 128; в конце этого пласта листы, вероятно, были приклеены, так как существующий порядок филигранных не соответствует ожидаемому; Погод. 1589, л. 314—353: бумага, видимо, отличается от остальных листов в Погод. 1568 и 1589, есть нумерация тетрадей на л. 314 = а—л. 346 = д; почерк, хотя и более крупный, а также чернила кажутся сходными с почерком и чернилами на л. 2—38 и 69—98 в Погод. 1568; если все три пласта действительно были в одной рукописи, то л. 314—353, скорее всего, находились в начале: л. 314 загрязнен и поврежден; в конце, на л. 353 об., Строев сделал пометку: «конец утрачен».

Успешно, возможно — из-за отсутствия еще нескольких частей. Почерк в указанных частях Погод. 1568 и в большей части Погод. 1589 (исключения л. 314—353, 354—358) постепенно меняется, но не до такой степени, чтобы предположить участие более чем одного писца. Бумага разная, но одна филигрань Погод. 1589 встречается и в Погод. 1568. Нумерации тетрадей не всегда помогают, потому что писец несколько раз начинал нумерацию заново. Один важный показатель достроевского порядка частей — пятна от сырости. Разумеется, подробный анализ содержания листов мог бы пролить свет на последовательность частей, но у меня не было возможности заняться им. Результаты моих наблюдений по «реконструкциям» оригинала приводятся в табл. 3.

Основной принцип, соблюдавшийся Строевым при подборе частей этих рукописей, видимо, состоял в том, чтобы по возможности включить в Погод. 1568 материалы, относящиеся к событиям русской истории. Так, например, он включил л. 40—42 из ГИМ, Син. 850 (Уставная грамота кн. Всеволода Михайловича 1134—1135 гг.), л. 44—57 и 120—163 из рукописи, большая часть которой сейчас находится в Погод. 1589 (материалы, относящиеся к Собору 1503 г., и разные летописцы), а наряду с этими списками и рукописи, где находились, в частности, «Сказание о Мамеевом походе» (Погод. 1568,

л. 2—38), «Сочинения» Пересветова (там же, л. 67—98) и «Истинь показание» Зиновия Отенского. То, что осталось в Погод. 1589, относится к вопросам богословия и особенно к ересям (например, отрывки из «Просветителя» Иосифа Волоцкого на л. 281—313 и сочинения против латинян). Однако мне не вполне ясно, по какому принципу Строев решил изменить первоначальный порядок произведений в Погод. 1589.

Погод. 689 (Строев. 127), Погод. 798 (Строев. 241), Погод. 801 (Строев. 244).⁷

Вся Погод. 689, части Погод. 798 (л. 360—365) и 801 (л. 279—296), видимо, были прежде в одной рукописи, которую разделил Строев. Почерк в Погод. 689 очень близок (если не идентичен) почерку указанной части Погод. 801, обе рукописи были подготовлены к переплету в один день, 7 апреля 1834 г., и бумага, на которой написаны оглавления, одинакова. Во всех трех рукописях в указанных частях есть по крайней мере один идентичный вид бумаги (филигрань — герб, близок к Гераклитову № 234). Сигнатуры указывают на то, что первоначально рукопись включала Погод. 689, за ней следовала Погод. 801, л. 279—296. Положение л. 360—365 в Погод. 798 определить труднее, так как эти листы могли быть вставлены или в начале, или в конце уже после пронумерования тетрадей. Важнейшие данные о связях между этими рукописями приведены в табл. 4.

Т а б л и ц а 4

Рукопись	689	801	798
Листы	1—124	279—296	360—365
Сигнатуры	$\bar{a} - \bar{s}\bar{i}$ (л. 118)	$\bar{a}\bar{i} - \bar{\theta}\bar{i}$ (л. 295)	Нет
Почерк	I	Ia	II
Высота листа	17,8 см	17,8 см	17,9 см
Высота текста	13,8 см	14,3 см	13,6 см
Ширина разлиновки	7,8 (8,2) см	7,9 (8,5) см	9,8 см
Число строк	18	18	18
Филигрании	I (л. 1—87), II (л. 88—117), III (л. 118—124)	II	IV (л. 360—364), II (л. 365)

Погод. 801.

За исключением л. 279—296, которые, как было показано, были добавлены Строевым из другой рукописи, остаток Погод. 801 представляет собой только часть рукописи, первоначально насчитывавшей около 480 л. (60 тетрадей). Ограничусь предположением, что Строев разделил рукопись и что отсутствующие ее части находятся сейчас в других строевских сборниках. Часть, сохранившаяся в Погод. 801, описана в табл. 5.

Очевидные изменения почерка, будучи взяты отдельно, могли бы произвести впечатление, что писцы менялись. Но мне представляется, что все л. 1—178 написаны одним писцом, который, видимо, пронумеровал и тетради, и главы. Можно думать, что отсутствующие части рукописи написаны этим же писцом и что в них, как и в сохранившейся части, есть

⁷ Описания Погод. 798 и 801 см. в кн.: А. Ф. Быхов. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 427—444; мне неизвестно о существовании описания Погод. 689.

разные «слова», «поучения» и т. п. Основываясь на вышеприведенных данных, можно выделить несколько черт отсутствующих частей (предполагая их полную сохранность, судя по размеру тетради в 8 листов).

Таблица 5

Современная нумерация листов	1—187	188—229	230—245	246—278
Сигнатура	в̄ (л. 7) — кд̄ (л. 187). Все тетради из 8 листов, кроме і̄ (л. 71—80) и ка̄ (л. 161—170)	лв̄ (л. 188) — ма̄ (л. 288)	Не видны	(нв̄) = (л. 246) — ξ̄ (л. 274)
Недописанные листы		188 об., 229 об.	245, 245 об.	278 поврежден; текст обрывается
Изменение по черка или чернил	126/126 об.	187/188	229/230	
Нумерация глав	а̄ — кв̄	ла̄ ⁸ — лв̄	лӣ — м̄	мг̄ — ме̄
Филиграни	I (л. 1—54), II (л. 55—58), III (л. 89—120), IV, V (л. 121—136), VI (л. 137—187); на 182—183—IV	Нет (л. 188—195, 229), VII (л. 196—203), VI (л. 204—211), VII (л. 212—219), VIII (л. 220—227), V (л. 228)	IX, X (л. 230—257), XI (л. 258—265), нет? (л. 266—278)	

1. Между л. 187 и 188 — 111 листов с сигнатурами ке̄—ле̄ (первая на л. 8, последняя на восьмом листе от конца) и с нумерацией глав кг̄—л̄. Бумага может включать филиграни VI или IV.⁹

2. Между л. 229 и 230 — неопределенное количество листов с сигнатурой мв̄ на седьмом листе, в тексте главы лг̄—лз̄. Последняя тетрадь должна начинаться на четвертом листе от конца. Филигрань V должна быть на бумаге первых шести листов (нижняя часть ее на л. 6), филигрань IX — на последних четырех листах (верх на третьем от конца и низ на втором от конца), как показано на следующей схеме:¹⁰

Лист	228	229			230	231	232	233
Филигрань	V верх	—			—	IX верх	IX низ	—

3. Между л. 245 и 246 — неопределенное число листов с сигнатурой на четвертом листе и последняя (полная) тетрадь с номером не̄; в тексте главы ма̄ и мв̄. Так как глав мало, возможно, что в этом пласте только 1—3 тетради (меньше, чем в предыдущей части № 2). Сигнатура последней тетради определяется сигнатурами на л. 246—278, но их положение устанавливается исключительно на основании расположения филиграней,

⁸ Начиная отсюда номера глав наполовину стерты, вероятно — Строевым.

⁹ Эти филиграни — кувшин с двумя ручками, литеры I/GO (?), на крышке три небольших круга и один очень маленький кружок — составлены в виде пирамиды; сильно искаженный кувшин с двумя ручками, литерами (внизу на боку, вероятно, GG, выше неясно) и коронкой с розеткой.

¹⁰ Филиграни: кувшин с двумя ручками, двумя кругами (один над другим на скругленном верхе) и с поврежденным изображением на боку; кувшин с одной ручкой, с коронкой розеток и буквой N (?) на боку.

так как видна только сигнатура л. 274 ($\overline{\text{нз}}$) и следы сигнатур на л. 258, 265 об. и 266. Структура тетрадей представляется таким образом:

Сигнатура	($\overline{\text{нс}}$)		($\overline{\text{нз}}$)		($\overline{\text{ни}}$)
Листы	246—249/250—253		254—255/256—257		258—261/262—265
Сигнатура	($\overline{\text{нб}}$)		$\overline{\text{н}}$		
Листы	266—269/270—273		274—278/—		

В бумаге первых 4 листов отсутствующего пласта можно ожидать на третьем листе верх филигранны X (ее низ находится на л. 243); эта филигрань может находиться и на других листах, так как она же продолжается на нынешнем л. 246.¹¹

Погод. 798.

Хотя Бычков пишет, что эта рукопись включает в себе «девять отрывков разных рукописей» (с. 436), при тщательном анализе выясняется, что Погод. 798 — не типичный «строевский сборник», где составные части берутся Строевым из многих рукописей. За исключением л. 360—365 (по новой нумерации внизу карандашом), о которых упоминалось выше, в тот момент, когда она попала в руки Строева, остальная часть рукописи представляла собой единое целое. Это подтверждается тем, что на верхних обрезках листов есть нумерация XVII или XVIII в., начиная с $\overline{\text{з}}$ — $\overline{\text{тчз}}$ (л. 337). Писец этой фолиации, видимо, добавил и сплошную нумерацию глав, хотя она была возобновлена потом при реставрации рукописи. И даже без нумерации листов, которая была добавлена гораздо позже переписки текстов, можно заключить, что разные части рукописи относятся к одному времени и одному писцу — л. 1—110, 130—179 и 199—226 написаны одним почерком, который, возможно, совпадает и с почерком л. 227—235 и 338 об.—359; филигрань л. 290—303 и 338—339 одна и та же. К этому можно добавить показания сигнатур, хотя здесь дело сложнее, так как есть тетради без сигнатур: почерки сигнатур, по-видимому, разные и не всегда совпадают с почерком основного текста в тетрадах, где находятся соответствующие сигнатуры. Тем не менее сигнатуры следуют в приблизительно порядке в одной серии и, вероятно, относятся ко времени написания большей части рукописи. Хотя наблюдения над почерком нуждаются в дополнительных уточнениях, приводим схему почерков и сигнатур в табл. 6.

На основании этих и других наблюдений можно сделать некоторые частные замечания по поводу данной рукописи.

1. Первые 7 листов рукописи потеряны, но так как по позднейшей нумерации листов л. 1 = $\overline{\text{з}}$, то можно предположить, что первый лист был без текста.

2. Между л. 97 (конец тетради $\overline{\text{дн}}$) и 130 (начало тетради $\overline{\text{з}}$) был добавлен текст после окончания работы писца л. 1—97 об. и 130—179 об. Вместо ожидаемых двух тетрадей — четыре, л. 98—113 и 114—129 написаны на двух сортах бумаги, которая не встречается в других местах рукописи, и хотя писец л. 1—97 об. продолжает работу до середины л. 110, отсюда до л. 129 текст написан другим почерком того же времени.

3. Как указал Бычков, л. 180—198 (по его подсчету — л. 181—199) являются вставкой между первыми двумя (л. 178 и 179) и последними пятью листами (199—203) одной тетради (видимо, одного листа недостает). Заголовки и начало текста на л. 179 об. зачеркнуты и вставлены второй раз на л. 198 об., и этот текст продолжается на л. 199.

¹¹ Это кувшин с одной ручкой, полумесяцем над крышкой «гребешком» и буквами RB на боку.

Т а б л и ц а 6

Листы	Почерк текста	Сигнатуры	Почерк сигнатур
1—97 об., 98—110	I	в̄ (л. 1 об.) — д̄ (л. 97 об.)	I
110—129 об.	II	Нет	
130—179 об.	I	з̄ (л. 130) — к̄з̄ (л. 178) (написаны только в начале тетрадей)	Ia
180—198	III, IIIa	Нет	
199—226	I	к̄д̄ (л. 204) — к̄з̄ (л. 227)	Iб
227—235 об.	Iв	к̄ӣ (л. 235)	Iб (?)
236—289	Iг	к̄ӣ (л. 236) — л̄д̄ (л. 284)	Iд
290—303	Iе	л̄з̄ (л. 297)	Iе
304—337 об.	IV	Нет	
338—359	Iв	м̄а̄ (л. 338) — м̄г̄ (л. 354)	Iв
360—365	V	Нет	

4. Так как сигнатура $\overline{\text{к}}\overline{\text{и}}$ повторяется на л. 235 (где ей и следует быть) и на л. 236, начиная серию сигнатур, написанных другим почерком, и так как с л. 236 идут другой почерк и бумага, то здесь — явный шов двух отдельно подготовленных рукописей. Однако, судя по почерку, они относятся к одному времени и месту написания.

5. Лл. 290—296 являются концом тетради, первый лист которой утрачен (текст на л. 290 начинается с середины фразы).

Все отмеченные здесь особенности, по-видимому, были присущи рукописи до того, как она попала к Строеву, но он не оставил ее в прежнем виде. Вероятно, именно он вынул 32 листа после л. 303 (с нумерацией та̄и—т̄м̄в̄ и сигнатурами л̄з̄—м̄), которых сейчас в рукописи нет.¹² Возможно, их следует искать в другом строевском сборнике, там можно ожидать бумагу лл. 290—303 и 338—359, с филигранью головы быка, похожей на № 1480 и 1481 у Лихачева. Строев также поменял лл. 304—337 и 338—359 (раньше они шли в обратном порядке, как указывает первоначальная нумерация листов: т̄ѣе—т̄чз̄ (лл. 304—337) и т̄м̄г̄—т̄ѣд̄ (лл. 338—359), — и «поправил» нумерацию листов, чтобы получить сплошную нумерацию та̄и (л. 304)—т̄ѣс̄ (л. 359). Добавив к концу пласт из другой рукописи, он просто продолжил нумерацию: т̄ѣз̄ (л. 360)—тов̄ (л. 365).

Погод. 1565 (Строев. 32), Погод. 1579 (Строев. 27), Погод. 1588 (Строев. 239), Погод. 1591 (Строев. 236).¹³

Две из этих рукописей включают дату подготовки к переплету: Погод. 1565 — 24 сентября 1833 г. и Погод. 1588 — 19 сентября 1833 г. Остается сравнить мраморную бумагу обложки, но и помимо этого некоторые данные указывают, что все четыре рукописи были подготовлены приблизи-

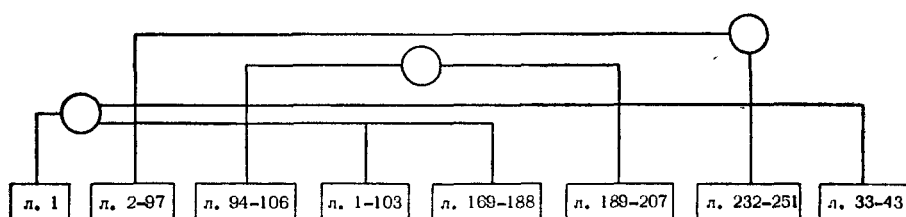
¹² Здесь я могу и ошибиться: если номер главы на л. 104 ($\overline{\text{л}}\overline{\text{е}}$, где $\overline{\text{л}}$ написано почерком и чернилами, которыми сделана первоначальная нумерация глав, а $\overline{\text{е}}$ добавлено) окажется первоначальным, т. е. просто возобновленным до Строева, а не измененным им, то эти листы потерялись после написания сигнатуры и фолиации, но до получения рукописи Строевым.

¹³ Все эти рукописи описаны в кн.: А. Ф. Быхов. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 118—123, 6—12, 30—34, 49—51.

тельно в одно время и что отдельные пласты одной включались Строевым в другую.

В бумаге переплета Погод. 1588 и 1579 есть одинаковая филигрань (курсивная буква — *A, D* или, возможно, *L*). В Погод. 1588 на л. 1—57, 98—103 и 169—183 есть филигрань (птица в венке, в двух вариантах) с контрмаркой *IR*. Эта же птица находится в Погод. 1565, л. 1 (вставлен Строевым) и в Погод. 1591, л. 33—43, где есть и контрмарка *IR*. Филигрань головы шута второго типа (по Клепикову) с контрмаркой *MB* встречается в Погод. 1588, л. 232—251, и в Погод. 1565, л. 2—97. Отмечу также, что в Погод. 1579 один пласт (л. 94—106) состоит из бумаги, размер которой меньше размера остальной бумаги в рукописи. Оказывается, что точно тот же необыкновенно маленький размер бумаги, 14.5×18.9 (или 18.8) см есть и в Погод. 1588, л. 189—207.

Отмеченные особенности бумаги заставляют предполагать такую схему соотношения между этими рукописями и их частями, разделенными Строевым:



Хотя почерки частей, сходных по бумаге, не совпадают, стоило бы еще раз сравнить почерк в Погод. 1588, л. 110—168 и 232—251, и в Погод. 1565, л. 2—97. Скоропись середины XVII в. в этих пластах напоминает один из почерков в рукописях Троице-Сергиевского монастыря, написанных частично Симоном Азарьиным (ГБЛ, собр. МДА, № 201 и 203).

Составляя эти рукописи, Строев, видимо, старался сформировать сборники на определенную тематику. Так, в Погод. 1565 материал подобран из хронографов и летописей и относится в основном к церковной жизни на Руси. Погод. 1579 во второй части также включает материалы, относящиеся к истории русской церкви, хотя первая ее часть посвящена теме иностранной конкуренции в торговле XVII в. в Московском государстве («Новоторговый Устав» 1667 г. и др.). Погод. 1588 является сборником религиозного содержания и включает слова и жития святых, а Погод. 1591 представляет собой собрание служб в честь русских святых.

Ниже приведены наблюдения над этими 4 строевскими рукописями, свидетельствующие об обработке, проведенной Строевым, или способствующие установлению того, откуда были им взяты отдельные пласты.

Погод. 1565.

Листы 2—97. Сигнатуры здесь $\bar{г}$ (л. 15)— $\bar{г}\bar{1}$ (л. 95); итак, в начале недостает одной тетради.

Листы 178—185. Текст написан скорописью, переходящей в полуустав (конец XVI или начало XVII в.); размер 11.3×15.2 см, по 12 строк. Заголовок первого произведения вписан Строевым наверху на л. 178 («... месяца августа $\bar{в}\bar{1}$ в среду индикта $\bar{д}$ седищим в церкви святых София»). В середине л. 178 есть сигнатура $\bar{м}\bar{1}$ (или $\bar{м}\bar{а}$, — вторая буква полустерта), написанная тем же почерком, что и текст (буква «м» — киноварная). На полях л. 183, 184 и 184 об. есть нумерация глав, написанная почерком

текста: рли, рлѣ, рм. Филигрань на л. 178—185 — кувшин с двумя ручками, розеткой на крышке и буквами I (?) / DB сбоку.

Листы 187—209. Листы 187—208 об. написаны небрежной скорописью конца XVII—начала XVIII в.; размер 12×16 см, по 15 строк. Инициалы киноварные. Бумага темноватая, плохого качества, с филигранью трехлистной розетки в небольшом круге. Прежняя нумерация листов нѣ (л. 187)—ос (л. 208) и тетрадей с (л. 194, почерком текста), ѳ (л. 197, другим почерком, полустерто) и т (л. 205, также другим почерком). Так как текст обрывается в конце л. 196 об., очевидно, что там потерян по крайней мере один лист. Сам Строев дописал на л. 209 последний текст в рукописи (краткий летописец): «Лета 7204-го году ходил. . . царь. . . Петр Алеѣевич. . . под Азов и взял тот Азов того ж 204-го году июля в ии на память святого мученика Акинѳа». Наверно, этот кусок текста находится в какой-то другой рукописи. Здесь уместно напомнить, что в других случаях, где конец текста не сохранился, Строев так и отмечал «NB: не кончено» (например, л. 169 об.).

Хотя в Погод. 1565 нет указаний на то, откуда взяты все отрывки, возможно, что л. 178—183 новгородского происхождения (на л. 183 запись: «. . . сей список списах в Новгороде и дах владыке Иванну», — но, конечно, это может быть и просто список с записи). Подлинная дозорная книга о вотчинах Переяславо-Залесского Феодоровского монастыря (л. 171—176) могла быть взята прямо оттуда (летом 1831 г.?).

Погод. 1579.

Рукопись состоит из 20 пластов (л. 1—2, 3—42, 43—49, 50—57, 58—59, 60—66, 67—69, 70—77, 78—80, 81—84, 85, 86—88, 89—90, 91, 92—93, 94—106, 108—116, 117—126, 127—131, 132—133).

Листы 3—42. В начале пласта, по-видимому, потерялось 5 листов; на л. 54 об. написано «з заглавьем мѣ листов».

Лист 43. Запись скорописью XVII в. указывает на принадлежность рукописи дяку Петрушке Иванову Троицкого монастыря, очевидно — Троицкого Усть-Шехонского монастыря, о котором сообщается в тексте этого пласта.

Листы 50—57, 79—80, 81—84, 85. Все почерки — западнорусская скоропись XVII в.; нерусские почерки встречаются в собрании Строева сравнительно редко. Писец л. 50—57 пронумеровал листы: сог—сп; на чистом л. 57 об. есть отпечаток другого текста в рукописи, откуда Строев взял этот пласт. Этот текст, которого нет в Погод. 1579, читается так: «От имя отца и сына и святого духа, аминь. (И)оаким милостию божиею патриарх царствующего великаго града Москвы и всея России. . . о. . . возлюбленным святыя восточныя православныя церкве сыном. . . оем благословением христианом вся. . . чина и во.р.та благодать милость и мир божии да умножатся». Так как тексты на л. 79—80 об. и 81—84 об. подчеркнуты в разных местах киноварью, можно заключить, что оба пласта из одной рукописи.

Листы 70—77. На л. 70 наверху полустертый номер 336 (?); текст обрывается в конце л. 77 об.

Листы 86—88, 91. Почерки несколько похожи на почерк л. 60 и след. Текст на л. 91 — только фрагмент; часть его зачеркнута.

Листы 94—106. Полустерты номер 390 на л. 94 и запись на л. 106 об.

Листы 108—109. Срезана бумага внизу, как если бы кто-то хотел уничтожить там запись.

Лист 126 об. Строев отметил в конце: «NB: не кончена».

Погод. 1588.

Существенные палеографические данные приводятся в табл. 7.

Таблица 7

Лист (по Строеву)	Филиграни	Почерки	Сигнатуры и нумерация листов	Разлиновка и вертикальный размер текста, см	Число строк
(I) (II, III) (IV)	I II III	I (Строева)			
1—103	IV (л. 1—57, 98—103), V (л. 58—97)	II, IIa	$\overline{a}$ (л. 3) — $\overline{ka}$ (л. 98)	10.2×14.8 , 10.0×14.3	14
104—109	VI	III		$9.7/10.3 \times 14$	18
110—168	VII (л. 110— 118), VIII, VIIIa (л. 119— 154), VI (л. 155— 168)	IV, V (?; л. 142—), VI (л. 166—)	(? л. 149), (?; л. 155), $\overline{y}$ или $\overline{zi}$ (л. 163)	$9.5/10.5 \times 14.8$	18
169—188	IV, IX (л. 184—?)	II (—л. 181), VII (л. 182—)		10.2×14.8 , 10.0×15.8 — 10.9×15.5	14, 18—19
189—204	X (—л. 195)	VIII	$\overline{a}$ (л. 195 об), $\overline{b}$ (л. 196); нумерация листов: 1—(16)	$9.6/10.0 \times 14.7$	16
205—207		IX	Стертая нуме- рация листов	$9.2/9.5 \times 13.9$	16
208—230	XII (—л. 215), XIII (л. 216—)	X		9.2×13	16
231		I			
232—251	XIV	XI		10.3×13.7	14

Погод. 1591.

Каждая из статей, описанных Бычковым, судя по бумаге и почерку, содержится в отдельном пласте.

Листы 8—32. Судя по сигнатурам — $\overline{a}$ (л. 13 об.), $\overline{b}$ (л. 14) . . . $\overline{d}$ (л. 30), — недостает двух листов в начале и пяти в конце. Текст, по-видимому, обрывается на л. 32 об. В этом пласте две своеобразные филигрانی: дом с крестом и змеем, с буквами PI на стене и дверью в виде буквы D; кувшин с одной ручкой, на крышке «корона» розеток под полумесяцем, сбоку R/PO и сердцевидная подставка с тремя розетками или лилиями.

Листы 53—96. Это, наверно, конец одной из рукописей, так как л. 96 об. без текста и грязный; записи полустерты. В последних листах есть дырки в бумаге, сделанные, вероятно, гвоздями застёжек. Филигрانی и почерк этого пласта напоминают рукопись ГИМ, Муз., 2524, середина XVII в., район Холмогор.

Листы 105—111. Низ л. 105 срезан; л. 110—111 повреждены и грязны и поэтому подверглись реставрации. Почерк — скоропись, переходящая в полуустав (середина—вторая половина XVII в.), и на бумаге не очень хорошего качества своеобразная филигрань: лилия на «квадратном»

щите под короной с одним поясом над буквами РР и с контрмаркой-монограммой РН.

Погод. 1556 (Строев. 96).¹⁴

Судя по сигнатурам, принадлежащим писцу текста, и нумерации листов (почерк XVIII в.), порядок листов в Погод. 1556 сейчас изменен и по крайней мере одна часть первоначального состава рукописи отсутствует. Используя данные А. С. Орлова и мои собственные наблюдения, я получил следующую схему нумерации тетрадей и листов:

Нынешняя (не- строевская) нумерация листов	3	19	20	27	35	42	51	53	61	69	76	84	85	96	104	120	133
Нумерация XVIII в. . . .		ме	н				на	тка				тна	тпв	те	тг1		
Сигнатуры . . .	е	з		й	е	ї	аї	ма	мв	мг	мд	ме		лѐ	м	д	ві

Примечание. На нынешнем л. 96 сигнатура лѐ и на л. 120 сигнатура д написаны другим почерком.

Первоначальный порядок восстанавливается таким образом:

Современная нумерация листов	Нумерация XVIII в.	Тетради
111—125		(г) и часть д
1—52	ла—пв	Часть д—первый лист аї
126—128	пв (р)—пд	
129—133	пе—пѐ	Часть аї—первый лист ві
96—110	те—тг1	лѐ—м
53—95	тка—тна, тна—тѣа	ма—(мс) + 3 л. из (мз)

Орлов считал, что место л. 111—125 нельзя определить из-за отсутствия старой нумерации, но, если использовать сигнатуру д на л. 120 и данные филиграней и почерка (на л. 121, 125 та же филигрань, что и на л. 1; почерк л. 111—125, по-видимому, тот же, что и на л. 1—52), можно условно поместить л. 111—125 в начале рукописи.

Если допустить, что сам Строев разделил рукопись до переплета (тот факт, что часть сигнатур стерта, подкрепляет такое мнение), то остальные части, может быть, надо будет искать в других рукописях его собрания. Запись на л. 67 об. гласит: «Книга, именуемая Александрия великая», но «Александрии» сейчас в рукописи нет. В собрании Строева под № 90 (шифр Погодина мне неизвестен) есть в том же формате (8°) «Жизнь Александра Македонского», написанная скорописью «исхода XVI в.» на 113 листах.¹⁵ Возможно, что это одна из составных частей отсутствующих 215 листов, которые были в рукописи между нынешними л. 133 и 96. Можно полагать, что первые две тетради рукописи потерялись до Строева, хотя не исключено, что и они где-нибудь найдутся. Здесь можно заметить, как Строев сгруппировал исторические повести в начале рукописи («Хожждение Трифона Коробейникова» — л. 1—52, повести об Азове и «Повесть о двух посольствах» — л. 53—95, Повесть о Дмитрии Басарге — л. 96—110), хотя первоначально они и не находились вместе. Если Строев, как можно предположить, выделил в отдельном переплете «Александрию», это было бы вполне в его стиле.

¹⁴ Описание см.: там же, с. 114—116; А. С. Орлов. Исторические и поэтические повести об Азове (текст). М., 1906, с. 6—8.

¹⁵ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878, с. 378.

Листы (по Строеву)	Филиграни	Почерки	Разлиновка (ширина) и вертикальный размер текста	Число строк	Сигнатура
1—24	I (л. 1—16), II (л. 17—24)	I, Ia (?)	10.4/10.9 × 14.2 см	16—17	
26—87	III (л. 26—33), IV (л. 34—65), V (л. 66—87)	II	10.5/10.9 × 14.6		$\bar{a}$ (л. 26, почерком III) $\bar{b}$ (л. 34, почерком III) $\bar{g}$ (л. 42, почерком III) $\bar{d}$ (л. 50, почерком III) $\bar{e}$ (л. 58, почерком III) ? (л. 32, почерком II?) $\bar{d}$ (?; л. 58, почерком II?) $\bar{s}$ (л. 66, почерком II) $\bar{z}$ (л. 74, почерком II) $\bar{b}$ (л. 95, почерком IIa)
88—109	VI	IIa = II?			
110—117	VII	IV			
118—121	VIII	IIб	10.5/10.9 × 16.3	19	
122—131	VIII	V, IIб	10.5/10.9 × 16.4	19	
132—135	IX	VI	11.8 × (?)	21—22	
136—137	VIII	VII, IIб	10.5/10.9 × 16.6		
138—146	IX	VIII	9.2 × 13.2	15	
147—160	X, XI	IX	11.6 × 15.5	20	

Примечания. Лист 25 вставлен Строевым; л. 87, 118 и 147 использованы им для оглавления. Число строк колеблется на л. 1—24, и писец, как и в других пластах, не соблюдает разлиновку. Размер л. 110—117 — 7.3 × 19 см, т. е. половина листа 4°, расположенная вертикально. Размер л. 138—146 меньше, чем в других частях рукописи: 11.5 × 17.2 см.

Погод. 1561 (Строев. 26).¹⁶

Бычков пишет, что в этой рукописи 6 отдельных отрывков, но мне представляется, что на самом деле их меньше. Нет основания думать, что л. 110—117, 138—146 и, возможно, 147—160 до Строева помещались рядом, — в первых двух случаях размер бумаги служит явным свидетельством против такой возможности. Что касается других частей, можно отметить, что разлиновка листов везде почти одинакова и что почерк одного стиля и времени (хотя, по-видимому, не идентичны). Важнейшие палеографические данные приводятся в табл. 8.

Погод. 1570 (Строев, 39).¹⁷

Важнейшие палеографические данные приводятся в табл. 9.

Т а б л и ц а 9

Листы (по Строеву)	Филиграни	Почерки	Сигнатуры	Нумерация глав
1—94	I (—л. 55), II, III	I, Ia	$\overline{\Gamma}$ (л. 24 об.)— $\overline{\Gamma}$ (л. 88 об.)	$\overline{a}-\overline{si}$
95—221	II, III, I, IV	Ia, Ib (л. 126) II (л. 190), III (л. 194), II (л. 202), IV (л. 218)	$\overline{yi}-(\overline{id})$	$\overline{k(a)}-\overline{m}$
222—234	V, VI	V		$\overline{k.}$ или $\overline{y.}$ (?) $\overline{ma}-\overline{mb}$ $\overline{mg}$
235—242	VII	VI		
243—247 (+3 л. на нумерован- ных)	VIII	VII (= Va?)		

Примечание. Нумерация глав $\overline{ma}$, $\overline{mb}$ и $\overline{mg}$ добавлены другим почерком (Строева?).

Без сомнения, л. 1—94 и 95—221 — из одной рукописи, и раньше между ними было еще 43 листа (если допустить по 8 листов в тетради). Пропущенные листы, которые могут все еще находиться в собрании Строева, вероятно, включают почерк Ia (скоропись первой половины XVII в. с прописными буквами, добавленными другой рукой коричневыми чернилами), филиграни II и III (кувшин с двумя ручками, с буквами IL, похож на Гераклитова, № 839—841; кувшин с одной ручкой, коронкой розеток под полумесяцем, буквами P/AV на боку), сигнатуры $\overline{vi}-\overline{zi}$ и нумерацию глав $\overline{zi}-\overline{k}$. Сигнатуры и нумерации глав, по-видимому, относятся ко времени написания рукописей и, вероятно, были добавлены главным писцом.

Что касается остальных пластов, то л. 222—234 происходят, наверно, из той же рукописи, так как прописные буквы добавлены тем же почерком и чернилами, что и прописные буквы первой части рукописи. Но следует отметить, что первоначальная нумерация глав на л. 222—234 сейчас полустерта и вместо нее добавлена (наверно, Строевым) новая нумерация.

Листы 235—242, по-видимому, не связаны с предыдущими частями

¹⁶ Описание в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 116—118.

¹⁷ Описание см.: там же, с. 39—49; О. А. Белоброва. Кипрский цикл в древнерусской литературе. Л., 1972, с. 46—47. Белоброва ошибочно указывает на отсутствие статей 33—38, хотя они находятся там, где и должны находиться (на л. 195—201).

рукописи (например, это единственный пласт, где использована киноварь), но в последнем пласте, на л. 243—247, почерк очень похож на почерк л. 222—234, хотя разливовка и размер текста в этих двух пластах не сходны.

Погод. 1574 (Строев. 41).¹⁸

Когда 2 июня 1835 г. Строев подготовил эту рукопись к переплету, он разделил ее, вынул несколько частей и изменил порядок других. Сигнатуры здесь особенно важны для восстановления достроевского порядка пластов. За одним исключением (л. 154—179), во всех пластах есть сигнатуры, написанные одним почерком XVIII в., начиная с $\bar{\text{ia}}$ (л. 89 об.) до $\bar{\text{mg}}$ (л. 81 об.). Восстановленный порядок листов можно показывать следующим образом:

Листы . .	83—114	116—121	146—152	123—144	2—65	I	66—81	180—182
Сигнатуры	$\bar{\text{ia}}-\bar{\text{id}}$	$\bar{\text{ie}}$	$\bar{\text{ks}}$	$\bar{\text{ks}}-\bar{\text{ke}}$	$\bar{\text{ld}}-\bar{\text{m}}$	$\bar{\text{ma}}$	$\bar{\text{mv}}-\bar{\text{mg}}$	$\bar{\text{md}}$
	10 тетрадей	10 тетрадей		4 тетради			5 листов	

Строев взял белый лист из конца пласта л. 2—65 и вставил его в начале для оглавления этой части, вставив и еще несколько заглавных листов (л. 82, 115, 122, 145, 153). Возможно, что до получения им рукописи между листами 144 и 2 была еще одна тетрадь (т. е. всего 40 листов), как можно заключить из вторичной нумерации тетради почерком XVII в., по которой л. 138= $\bar{\text{л}}$; л. 9, вероятно, был $\bar{\text{лс}}$; л. 17= $\bar{\text{лз}}$ и т. д. Кроме того, между л. 1 и 66 до написания последних сигнатур была еще одна тетрадь (по сигналам XVII в., л. 60= $\bar{\text{mg}}$, л. 74= $\bar{\text{ms}}$).

Бычков утверждает, что в Погод. 1574 включено несколько рукописей, как можно было бы заключить по изменению бумаги и почерка и существованию еще других сигнатур: $\bar{\text{a}}-\bar{\text{e}}$ (л. 8 об.—41), $\bar{\text{a}}-\bar{\text{в}}$ (л. 73 об.—74), $\bar{\text{a}}-\bar{\text{г}}$ (л. 89 об.—106 об.), $\bar{\text{лс}}-\bar{\text{лз}}$ (л. 158—166). Однако пласты л. 146—152, 123—144, 2—65 и 66—81 включают частично один и тот же почерк, и в пластах л. 123—144 и 66—81 есть частично одна и та же бумага. Мне кажется, что единственная часть рукописи, которая могла быть вставлена Строевым, это л. 154—179, где филигранные — не кувшины, как во всех других пластах (бумага, вероятно, несколько более поздняя, внизу на страницах — пятна, также не встречающиеся в других пластах; кроме того, это единственный пласт, где нет сигнатур, приведенных в нашей схеме; см. выше).

Какие тексты могут быть в пропавших частях рукописи? В записях на л. 66 об. и 123 об. рукопись называется «Палея» («рп-го году сентября в $\bar{\text{a}}$ день . . глаголемая палея»; «сия книга палея»). Это означает, что подобный исторический сборник либо рассматривался как палея, либо что и в самом деле надо искать «Палею» где-то в других рукописях Строева. В Погод. 1574, как и в Погод. 1556, Строев поместил сочинения, относящиеся к русской истории, в самое начало сборников, следуя порядку: «сначала светские темы, а затем церковные». Так, в число первых он включил Повесть о разорении Рязани Батыем и «Сказание о Мамаевом побоище» (л. 2—65), «Повесть о двух посольствах» (л. 66—81), Защита Дионисием исправлений, внесенных им в «Потребник» (л. 83—114) и Ответ александрийского патриарха Герасима Михаилу Федоровичу на вопрос об использовании слова «и огнем» в чине водоосвящения (л. 116—121). Затем следуют повести, относящиеся к истории других народов (Повесть о Динаре, Повесть о пленении Иерусалима Титом).

¹⁸ См.: А. Ф. Бычков. Описание . . . , с. 133—137.

Погод. 1578 (Строев. 43).¹⁹

По Бычкову, в Погод. 1578 три отдельных рукописи, но мне кажется, что Строев присоединил только одну из них. Первые два пласта до Строева составляли комплекс, и он только изменил порядок частей. Внизу читается старая нумерация листов: 1—35 (л. 120—154) и 36—152 (л. 1—118), хотя иначе эти пласты никак не связаны (бумага, почерк и сигнатуры разные). Как видно из сигнатур и записи Строева на л. 1 («NB: Две первые тетради утрачены»), первая часть рукописи была неполной еще до получения ее Строевым.

В третьем пласте (л. 156—167) заметим отсутствие трех листов в начале (на л. 160 об. есть сигнатура а̄); в конце (л. 167) нижнее поле и часть левого края, где наверняка была запись, срезаны. Хотя на л. 168 почерк меняется, бумага остается прежней и разлиновка сходна с той, что на л. 156—167.

Погод. 1581 (Строев. 50).²⁰

Хотя отдельные пласты рукописи написаны разными полууставами второй половины XVII в., создается впечатление, что они возникли в одно время и в одном месте. Об этом говорит не только манера использования киновари в разных пластах, но и филигрانی (один и тот же «лотарингский крест» находится на л. 39—57, 67—82 и 83—96). В конце XVII или в начале XVIII в. была добавлена нумерация глав: л. 1 — глава а̄, л. 15 — глава в̄, л. 39 — глава г̄, л. 58 — глава д̄, л. 62 — глава і̄, л. 67 — глава е̄ (?), л. 83 — глава ѕ̄ (?). Последние три были потом изменены (Строевым?) на е̄, ѕ̄, з̄. Вывод, что нынешний порядок частей изменен по сравнению с первоначальным и что кое-какие части отсутствуют (главы е̄, з̄, ӣ, — если они вообще существовали, — затем а̄ и след.), подкрепляется тем, что на л. 82 об. есть «отражение» киноварного заголовка л. 62; на л. 96 об. также есть отпечаток киноварного заголовка в 9 строк: «месяца [ноя]бря в г̄ день житии от... овед... пр... нашего... ..шего пресвятыя бо-городицы б... .. ид... ж... ркц... к̄. Благослови, отче».

Так как л. 66 об. совсем чистый, вряд ли рукопись кончалась здесь. По всей вероятности, Строев включил вынутые пласты этой рукописи в другой сборник или просто переплел их отдельно. В данной же рукописи он, по-видимому, изменил порядок с тем, чтобы поместить вместе тексты о Богоматери или о ее иконах.

Погод. 1583 (Строев. 48).²¹

Рукопись подготовлена к переплету 27 марта 1835 г., и бумага, приклеенная к переплету, находится и в Погод. 1629, подготовленной в тот же день или на день позже.

В Погод. 1583 есть части двух рукописей (л. 1—237 и л. 238—259).

Первая из этих частей написана главным образом скорописью конца XVII в.; если здесь и больше одного почерка, то все они очень близки друг другу, причем размер текста почти везде одинаков. Филигрانی повторяются в разных местах на протяжении почти всей рукописи до л. 237. На л. 238—259 почерк резко отличен, размер текста другой и сами листы по размеру меньше, чем в первой части рукописи.

¹⁹ Описание см.: там же, с. 153—158.

²⁰ Описание см.: там же, с. 76—79.

²¹ Описание см.: там же, с. 16—19.

Нынешний порядок текстов, по-видимому, в первой части рукописи не первоначальный: есть разные серии сигнатур, как показано ниже:

Листы	8	16	24	35	42	50	58	64	77	85	90
Сигнатуры писца	в	д		в	г	д	е	ка лист с полулиста	г	д	кв лист с полулиста
Позднейшие сигнатуры	и	е	г	аг	к	ка	кв				
Листы	97	105	113	121	127	135		150	161	169	177
Сигнатуры писца	в	г	дг	ег	сг	аг		кд	—	—	—
Позднейшие сигнатуры	вг	гг							с	з	и
Листы	188	196	204		209	217					
Сигнатуры писца	в	г	д		д(р)	е					
Позднейшие сигнатуры . .					е	с					

Примечание. На л. 113 г, очевидно, добавлено другим почерком.

Используя эти номера и данные почерка и филиграней, можно было бы, думается, восстановить первоначальный порядок листов. Но пока наши попытки не увенчались успехом, так как, по-видимому, мы не располагаем всеми частями этой рукописи и какая-то доля ее могла потеряться еще до Строева.

Погод. 1587 (Строев. 240).²²

Рукопись была написана в одном месте в одно время (середина XVII в.), но, судя по нумерации глав, л. 76—84 об. находились раньше вначале, к тому же им предшествовала довольно значительная часть рукописи (л. 12—72 содержат главы ке—л; на л. 76 и 78 номера глав кв и кг). Поскольку л. 76 поврежден, возможно, что приобретенная Строевым рукопись начиналась с нынешнего л. 76 и он просто переставил эту первую тетрадь при подготовке к переплету. С другой стороны, рукопись не обязательно кончалась л. 75 и другие куски еще могут быть найдены среди строевских рукописей.

Погод. 1952 (Строев. 45).²³

В Погод. 1952 Строев соединил части по меньшей мере двух рукописей. Одну из них он разделил, — по-видимому, исключив некоторые ее части, — и изменил порядок оставшихся. Что касается первых двух пластов (л. 1—18, 20—25), отметим, что они совсем другого времени (XV—XVI вв.), чем остальные пласты рукописи (вторая половина XVII в.), и написаны двумя разными почерками на разной бумаге. Третий пласт (л. 27—50) по внешнему виду и дате мог бы быть связан с последующими, но для подтверждения этой догадки нет конкретных данных. За исключением л. 72—76 и 123—129, о которых пишется ниже, остальные пласты рукописи до Строева шли в порядке, восстановленном в табл. 10, но анализ содержания не выясняет принципа, по которому он изменил первоначальный порядок.

В графе «Записи и их отпечатки» указываем, где в XVIII в. были сде-

²² Описание см.: там же, с. 28—30.

²³ Описание см.: там же, с. 328—334.

Т а б л и ц а 10

Листы	Филигран- ни	Почерк	Разлиновка и размер текста	Число строк	Записи и их отпечатки
145—152	XII	X	10.4×15.6 см	19	I (л. 152 об.)
52—70	VII	VI	9.5×13.8	16	Ia (л. 52), II (л. 70 об.)
102—112	VII	VI, VIII	$8.75/9.15 \times 13.8$	16	IIa (л. 102), IIIa (л. 112 об.)
78—100	IX, X	VIa	$8.75/9.15 \times 13.8$	16	III (л. 78), IVa (100 об.)
130—144	XI	VIa	9.2×13.8	16	IV (л. 130)
114—121	XI	VIa	9.2×13.8	15	Va (л. 121 об.)

ланы — сравнительно небрежно — записи, причем чернильный отпечаток (отражение) остался на противоположной странице (л. 70 об.—102; рис. 2, а, б). Так восстанавливается порядок пластов в момент совершения записей. Конечно, это не обязательно означает, что указанный порядок надо считать первоначальным или непосредственно предшествующим строевской обработке, но в данном случае именно о таком изначальном порядке говорят и другие данные (совпадение почерков, филиграней и размера текста). По всей вероятности, л. 72—76 и 123—129 тоже были в одной рукописи с этими другими пластами, так как отражение записи на л. 72, а также запись на л. 129 об. сделаны теми же чернилами, что и другие записи. Есть и заметки на л. 129 в конце текста, сделанные той же рукой, что и заметки на л. 102 об. Внизу на л. 72—76 идет запись «... книга Евстрата Данилова с...» и на л. 123—129 запись той же рукой: «... а подписал... своею рукою» (полустертый текст, вероятно, можно прочесть в ультрафиолетовых лучах). На л. 83, 95, 103 есть запись: «Сия книга Евстрата». Наконец, отметим, что в разных местах (л. 53—61, 64—70, 100 об., 121 об., 152 об.) записи указывают на принадлежность рукописи семье Морозовых (в первом случае Симеону, в остальных — Григорию). По-видимому, какие-то пласты отсутствуют, так как отражения записей на л. 72 и 121 об. не соответствуют никаким другим записям в Погод. 1952.

Погод. 1552 (Строев. 91).²⁴

Мраморная бумага обложки (идентичная бумаге в Погод. 1555, 1579 и 1588) позволяет датировать подготовку рукописи к переплету приблизительно 19 сентября 1833 г. Погод. 1552 содержит части двух разных рукописей. Листы 2—36 раньше были в сборнике, где они занимали последние 4 листа тетради $\overline{кв}$, тетради $\overline{кг}$ — $\overline{ке}$ целиком и первые 7 листов тетради $\overline{кс}$: сохранились сигнатуры $\overline{кг}$ (л. 6), $\overline{кд}$ (л. 14), $\overline{ке}$ (л. 22), $\overline{кс}$ (л. 30). Строев сам написал конец последнего сочинения на л. 37 («... они же яко храбрыи воины пострадаша... и анафем подпадше»). Вероятно, существует еще одна рукопись, где находится конец этого текста и где можно ожидать филигрань л. 2—36 (голова шута четвертого типа по Клепикову над буквами CLP).

Хотя в пластах л. 39—57 и 59—75 почерки разные, они все же очень похожи друг на друга; бумага в обоих пластах та же. Таким образом, представляется, что Строев взял их из одной рукописи и добавил между ними для оглавления л. 58.

²⁴ Описание см.: там же, с. 123—126.

Погод. 1557 (Строев. 92). ²⁵

Это типичный «строевский сборник», подобранный по религиозной тематике и составленный из трех отрывков разных рукописей. По-видимому, первые 59 листов были вместе в одной рукописи, но на л. 54—59 остались стерты следы ранней нумерации (56—61), указывающие на отсутствие двух листов. Как отмечает Бычков, текст на л. 53 об. не дописан. В следующем отрывке Строев добавил заголовок (л. 60), а первые и ко-

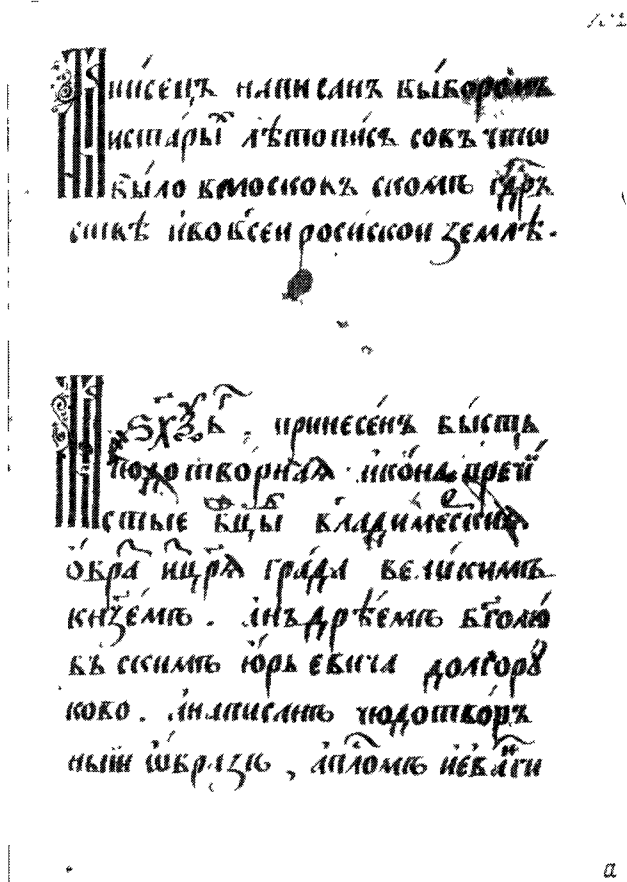


Рис. 2.

а — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1952, л. 102.

нечные слова этого отрывка, относившиеся к другим произведениям, были стерты. Текст последнего отрывка кончается в середине л. 77, и в конце этого листа Строев добавил: «Конец. Мая 30, 1831». Вероятно, это дата приобретения этого пласта, хотя, может быть, и дата составления сборника. Во второй половине мая 1831 г. Строев путешествовал по монастырям Московской епархии, но где он находился 30 мая, можно установить только по его неопубликованным письмам.

²⁵ Описание см.: там же, с. 112—114.

по бумаге и почерку, и к тому же первые грамоты на л. 71—72 повторяются на л. 74—77. Следует допустить, что Строев, как обычно, просто соединил здесь материалы на одну тему. Итак, предлагаю свой, отличный от Бычкова, вариант состава рукописи:

Часть	Листы
1	1—45
2	47—65, 99—101
3	66—69, 71—72
4	73—94
5	95—98
6	102—107
7	108—110

В некоторых отрывках (в частности, первом, втором и шестом) встречается то, что можно назвать «приказной скорописью» второй половины XVII в. Это неудивительно, так как большая часть рукописи состоит из копий документов, бытовавших в приказной среде. Однако это не значит, что эти части были соединены до приобретения Строевым. Единственная часть, источник которой можно определить, — седьмая, написанная рукой Строева и датированная им: «Новгород, июля 5, 1832». В отличие от других новгородских приобретений (см., например, Погод. 1566) Строев списал этот текст не в библиотеке Софийского собора, а в библиотеке Иверского монастыря на Валдайском озере.

Погод. 1563 (Строев. 31).²⁷

При первом взгляде на эту рукопись, подготовленную Строевым к переплету в марте 1835 г. в Москве, создается впечатление, что установить, откуда Строев получил такое множество мелких отрывков, просто невозможно. Однако в одном случае он сам указывает: «Сей лист найден в куче бумаг Новгородского Софийского собора июня 13-го 1832» (л. 60), — и удается определить источники еще нескольких фрагментов.

Листы 2—19, 20—21. Все тексты на этих листах относятся к Нилу Сорскому или его ученикам. По почерку и бумаге можно разделить л. 2, 3—16, 17 и 19, 18, но так как на л. 2 есть номер главы (зѣ) и тот же номер находится на верхних обрезах л. 3—16 (где прежняя нумерация листов стерта), то можно допустить, что л. 2—16 были соединены до Строева. Лист 18 вставлен между л. 17 и 19 тоже до Строева, так как первые слова на л. 19 (конец текста л. 17 об.) вычеркнуты и вписаны сверху на л. 18. Бумага л. 20 и 21 может быть той же, что и л. 17 и 19 (это не вполне ясно из моих записей), и в конце л. 21 запись гласит: «Сия книга Нилова скита Сорские пустыни». Можно догадаться, что Строев, скорее всего, взял все эти фрагменты из рукописей Кирилло-Белозерского монастыря (или на месте, или в Софийской библиотеке в Новгороде), тем более что в Погод. 1563, как указывалось выше, есть отрывок из Софийской библиотеки, а в «Библиологическом словаре» под именем Нила Сорского²⁸ Строев ссылается на кирилловские рукописи, где содержатся его сочинения.

Листы 94—99. В ходе работы в ГИМ мне пришлось смотреть Син. 850 — большой сборник, в свое время (судя по множеству ссылок на него в «Библиологическом словаре») очень внимательно исследованный Строевым. Запомнив мелкий полууставный почерк этой рукописи и записав информацию о филигранях при осмотре Погод. 1563, я понял, что л. 94—

²⁷ Описание см.: там же, с. 95—106.

²⁸ П. М. Строев. Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882, с. 218—219.

99 были вырезаны Строевым именно из Син. 850. Установив источник этих отрывков в Погод. 1563, я постарался определить, из каких именно мест Син. 850 они были взяты. Ни почерк, ни текст, ни полустертая нумерация листов мне в этом не помогли; решающую роль приходится отвести расположению филигранных.

Относительно содержания Син. 850 и отрывков из нее в рукописях Строева особо отмечу, что в них наблюдается большое разнообразие тематики, причем тексты на одну тему (и даже два списка одного текста) могут находиться в совсем разных местах. Ввиду этого сомнительна возможность определения места, которое эти отрывки ранее занимали в Син. 850, на основании использования одних только данных самих текстов.

1. Лист 94 — бумага с филигранью «пасхальный агнец в щите под короной» (здесь только верх — корона). Эта филигрань встречается в разных частях Син. 850. Между л. 589 и 590 там вырваны какие-то листы в середине тетради. Если в этой тетради было 10 листов, 7 из них могут быть сейчас (л. 164—170) в рукописи Погод. 1568 (текст: «Совершение во олтари новопоставленному священнику» и подобные сочинения), а восьмой — наш л. 94 (Роспись великих князей, похороненных в Успенском соборе во Владимире). Вторая возможность: л. 94 раньше был между л. 460 и 461 в Син. 850, где один лист был вырезан. Не совсем ясно расположение филигранных в этой части рукописи, но преобладают низы филигранны пасхального агнца. Хотя эта же филигрань находится и в тетрадях с л. 488 и 489 (между которыми один лист, по-видимому, вырезан) и л. 547—548 (где совершенно очевидно, что вырезан один лист), однако в обоих случаях расположение бумаги таково, что возможность происхождения л. 94 в Погод. 1563 именно из этих мест в Син. 850 исключается.

2. Хотя л. 95 и 96 (содержащие списки князей, похороненных в главных соборах Пскова и Твери) имеют филигрань «птица (орел) в венке», эти листы скорее всего взяты из разных частей Син. 850. Один лист вырезан между л. 512 и 513, где, вероятно, содержалась нижняя часть указанной филигранны. Так как на л. 513 есть следы нумерации листов — 55, а на л. 95 в Погод. 1563 есть следы — 4, л. 95 мог быть между л. 512 и 513. Между л. 695 и 696 в Син. 850 тоже вырезан один лист, на котором можно было бы ожидать верх данной филигранны, — именно в том виде, в каком он просматривается на л. 96 в Погод. 1563.

3. Листы 97—99 в Погод. 1563 (с текстом Повести о убиении царевича Дмитрия, — из бумаги с филигранью «лотарингский крест») Строев мог вырезать из двух возможных мест Син. 850. Так, 4 листа вырезаны между л. 894 и 895. На первых двух может быть филигрань (хотя это маловероятно), на третьем ее не может быть, на четвертом должен быть верх «лотарингского креста». Возможно, что наши л. 97—99 — последние три из этих четырех.

Вторая возможность: три листа вырезаны в Син. 850 между л. 927 и 928. Расположение филигранных в этой части Син. 850 восстановить трудно, однако не исключено, что на последних двух из этих трех листов был «лотарингский крест» (наши л. 98 и 99). Вопрос может решиться при дополнительном исследовании бумаги.

Отдельные отрывки в Погод. 1563 главным образом состоят из двух-трех листов, иногда без филигранных и обычно без следов прежней нумерации. Исключения следующие.

1. Листы 30—37 (без филигранны), где на л. 30 сигнатура $\bar{k}$ и запись: «и лист». Нумерация наверху стерта.

2. Листы 44—58 (филигрань — обычная лилия на «квадратном» щите под короной с одним поясом), где в тексте глава $\bar{l}$ и внизу следы сигнатур

(например, на л. 52 г—?). На л. 44 почерком XVII в. написано: «две теграти».

3. Листы 101—105 (без филигрании), рукопись в 8^о (как и л. 81—82) в отличие от большинства пластов в Погод. 1563 (в 4^о); старая нумерация, л. 256—260, сохраняется, но сигнатура стерта.

4. Листы 124—126 (филигрань: голова шуга типа IV с 5 бубенцами, но без головы), где наверху л. 124 написан номер 360.

5. Листы 133—134 (без филигрании), где внизу идет старая нумерация (л. 197—193).

В большинстве случаев Строевым были собраны целые тексты, но замечу, что верх л. 23 и нижних трех четвертей л. 28 были срезаны. На л. 28 об. текст зачеркнут («Анастасе(и) до... оро... с... е един... о... лгало и дуга велико еретик лег кз (и т. д.)... во Цриграде якова и не бывала при сем на... ся седмая») и заклеен куском бумаги, для которого использован один из чистых листов рукописи, сейчас помещенной на л. 3—16.

Погод. 1566 (Строев. 36).²⁹

Рукопись составлена Строевым в октябре 1832 г. в Москве. Она включает разные отрывки, и можно определить, откуда Строев получил два из них. На л. 61 он записал: «NB: сии летописные известия находились на белых впереди, назади и в средних листах при одной богослужебной книге: отгуда отнял я их. Строев». На л. 20 об. Строев списал краткий текст и добавил: «Выписано из другого подобного экземпляра июня 24, 1832».

Летом 1832 г. Строев «прожил в Новгороде до 28-го июля «непрерывно работая» в Софийской библиотеке, которую успел пересмотреть во всей подробности».³⁰ Так как он не раз писал, что в Софийской библиотеке рукописи, полученные из Кирилловского монастыря, «особенно примечательны», и поскольку Погод. 1563 состоит главным образом из фрагментов, относящихся к Кирилловскому монастырю, я решил искать по описанию Софийского собрания рукописи в 4^о из кирилловских, где могла бы быть бумага, встречающаяся в Погод. 1566. Остановив свой выбор на Соф. 1462, я обнаружил, что ожидаемой бумаги там нет, но есть важные особенности.³¹ При переплете (в XIX в.?) Соф. 1462 была срезана по краям, так что сейчас она несколько уже, чем можно ожидать от рукописи в 4^о. Нумерация листов доведена до 199 (арабскими цифрами в верхнем правом углу). В Погод. 1566 на л. 48—53 наверху есть следы фолиации 200—205 и бумага того же необычного размера, что в Соф. 1462. Листы 54—61 приблизительно того же размера и, по-видимому, имели раньше фолиацию 2—6, 2—7 и т. д., т. е. являются продолжением рукописи, в которой были раньше л. 48—53, а именно Соф. 1462, «откуда отнял я (Строев, — Д. У.) их». В данном случае, поскольку кирилловские летописцы, так заинтересовавшие Строева, были вставлены «на белых впереди, назади и в средних листах» в книги религиозного содержания (как Соф. 1462), анализ текста не помогает восстановить рукописи в их «достроевском» виде; на л. 194—199 в Соф. 1462 — различные молитвы.

Поскольку Строев составил Погод. 1563 вскоре после возвращения из

²⁹ Описание в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 33—39.

³⁰ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 243. Любопытно, что Барсуков не мог найти никаких сведений «о важных находках, сделанных в это время Строевым об обильной древними рукописями Софийской библиотеке».

³¹ Описание см. в кн.: Д. И. Абрамович. Описание рукописей С.-Петербургской духовной академии. Софийская библиотека. Вып. III. СПб., 1910.

Новгорода, можно выдвинуть гипотезу, что все отрывки этого сборника были взяты из примечательных кирилловских рукописей Софийской библиотеки летом 1832 г. Не исключается, конечно, что часть кирилловских рукописей могла попасть в руки Строева, когда он занимался в этом монастыре в 1830 г.

Фолиация, сигнатуры и филигранные в Погод. 1566 будут способствовать разысканию ее источников: на л. 7 об. и 8 сигнатуры а и в; на л. 62—71 фолиация арабскими цифрами 65—74; на л. 22—42 внизу фолиация карандашом начиная с «і». Филигранные достаточно своеобразные: на л. 22—42 — кувшинчик с одной ручкой, с розеткой над крышкой и буквами IG на боку; на л. 44—46 кувшинчик с одной ручкой и буквами IV на боку (на половинках листов, приклеенных в Погод. 1566, нет верха, — вероятно, он остался на бумаге, находящейся в рукописи, откуда Строев взял л. 44—46); на л. 57—59 щит (с большой буквой В?) под короной с розеткой, над именем NICOLAS LEBE, где буквы N и S зеркально перевернуты, и т. д.

Погод. 1582 (Строев. 47).³²

Рукопись состоит из 8 частей: л. 1—12, 13—28, 30—39, 41—53, 54—67, 68—89, 90—96, 98—101 (л. 29, 40, 97 вставлены Строевым). В некоторых местах заметны следы работы Строева: на л. 13 полустертый номер (?); на л. 46—53 прежняя фолиация 194—206 полустерта или зачеркнута; на л. 68—88 прежняя фолиация 390—410 тоже полустерта. Вставленный Строевым для заглавия л. 97 был взят из пласта 66—88, и таким же образом использованы белые листы в начале и в конце пласта л. 54—67. Текст на л. 101 кончается на середине страницы, а остальная часть листа вырезана, хотя там был какой-то текст. Текст на л. 101 об. вычеркнут, к листу приклеена чистая бумага. На свет остатки читаются так: «. . . мая в з день Ферапонт Б(елозерский?) сед б.а. доле (?) и шире Кири. . . сив. . . пр. . . ническая. . . я. . . еі день и в. . . р. . . т суждалский подобием все а. . . пи щ. . . что. . . ле. . . тии. . . ». Так как почерки л. 90—96 и 98—101 очень похожи друг на друга и оба пласта срезаны, давая таким образом меньший вертикальный размер, чем другие части рукописи (17.8 см), можно заключить, что оба они были взяты из одной рукописи.

Погод. 1311, ГПБ Q.IV.172. БАН Арханг. Д.412.³³

Здесь мы встречаемся с рукописями, не входящими в собрание Строева. Погод. 1311 была куплена Погодиным в 1845 г. у С. П. Победоносцева (см. запись на с. IV). Платонов указывает на принадлежность Q.IV.172 Строеву и затем Сахарову (рукопись сейчас в переплете ГПБ), а Арханг. Д. 412 поступила в БАН в 1931 г. в составе Архангельского собрания.

Занимаясь Погод. 1311, я заметил, что в двух местах там было вырезано несколько листов (между с. 600 и 601 и между с. 616 и 617). Благодаря справке, полученной от М. Д. Каган-Тарковской, я нашел одну из этих вырезанных частей в Q.IV.172. В принадлежности листов 18—23 Q.IV.172 к Погод. 1311 не приходится сомневаться, так как верх филигранные, низ которой находится на л. 18—23, встречается на с. 617 Погод.

³² Описание см. в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников, с. 12—16.

³³ Погод. 1311 описана мной в приложении в кн.: Е. Л. Кеелан. The Kurbskii—Groznyi Aposcrapha, p. 119—125; Q.IV.172 описана Платоновым в РИБ, т. XIII, СПб., 1909, с. XVII—XVIII; Арх. Д. 412 описана в кн.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР, т. III, вып. 1. Изд. 2-е. М.—Л., 1959, с. 362—364.

1311, и эти 6 листов из Q.IV.172 точно заполняют тетрадь, где вырезаны листы между с. 616 и 617. К тому же сочинение на л. 18—23 (подложная переписка султана с Леопольдом) указано в оглавлении Погод. 1311, и на л. 23 об. в Q.IV.172 есть запись уникальной тайнописью, известной нам только по Погод. 1311. Так как на л. 18 поставлена римская цифра IX, принадлежность этого пласта в какое-то время Строеву не вызывает сомнения (такие же римские цифры употреблены и в других его рукописях).

Первые 12 листов Q.IV.172, как указал мне Д. Роулэнд, были раньше в начале Арханг. Д. 412, где встречается тот же почерк и продолжение записи, начинающейся на л. 1—12 в Q.IV.172. Привожу сравнение текстов.

ГПБ, Q.IV.172, л. 1—12

Сентября в 20 день, дому великого господина святейшего. . . кир Адриана, архиепископа московского и всеа России и всех северных стран патриарха.

Архан. Д. 412, с л. 1

. . . казначей старец Паисий Сийской и положил сию книгу во обещание свое в дом Пресвятыя и Живоначальныя Троицы.

БАН, Арханг. Д. 423, с л. 1³⁴

Лета 7201-го-Сентября в 20 день дому великого господина всесвятейшаго кир Адриана, архиепископа московского и всеа России и всех северных стран патриарха казначей. Старец Паисий Сийской сию божественную книгу летописец с прилежным молением предложил во свое обещание в дом Пресвятыя и Живоначальныя Троицы.

На этом пласте Q.IV.172 (л. 1—12) нет никакого указания на принадлежность Строеву; есть только общее замечание Платонова относительно всей рукописи Q.IV.172 (как он установил этот факт, неясно).

В целом создается такое впечатление: рукопись Погод. 1311 попала в руки Строеву до того, как она перешла к Погодину и, наверно, до того, как принадлежала Победоносцевым. Оттуда Строев взял два отрывка, один из которых еще не разыскан (по оглавлению Погод. 1311 там должен быть «Список с духовной святейшего Питирима, патриарха московского и всеа России»). Первые 12 листов Арханг. Д. 412 могли исчезнуть, когда Строев занимался в Архангельске в первые годы Археографической экспедиции.

* * *

Перейдем к выводам.

Здесь впервые была представлена в одном месте, хотя и в предварительном виде, совокупность данных по истории собрания рукописей Строева. Если раньше у нас было лишь общее представление о его собирательской деятельности, то сейчас мы можем точнее говорить о его приемах не только при собирании рукописей, но и при их обработке при подготовке к переплету. Это особенно важно потому, что, используя строевские рукописи, исследователи редко обращали внимание на черты, возникшие именно как результат деятельности Строева. Конечно, нельзя приписывать именно ему все случаи смыывания записей и сигнатур или искажения текста, но там, где заметны эти или другие вышеуказанные особенности, надо быть готовым встретиться где-то с другими частями рукописи, откуда Строев извлек свои тетради или листы. И если надо признать, что круг возможных источников строевских рукописей кажется почти беспредельным, то одновременно можно и несколько ограничить сферу поисков и высказать некоторые рекомендации.

Разумеется, дальнейшее исследование собрания Строева должно начинаться в самом собрании, где можно сравнительно легко определить,

³⁴ Цит. по кн.: Описание Рукописного отдела . . ., с. 479—480.

какие рукописи попали туда целиком, а какие — только в отрывках. Мне кажется, что среди шифров строевской описи абсолютное большинство его рукописей представлено или целиком, — как они хранятся в теперешних переплетах, — или в частях, которые можно «воссоединить», чтобы получить «достроевский» вид рукописей.³⁵ При этом можно предположить, что многочисленные жития святых (№ 109—172), хранящиеся сейчас каждое в отдельном переплете, были взяты из сравнительно небольшого числа рукописей, попавших к Строеву целиком. К такому убеждению приводят нас примеры сборников, где отсутствуют некоторые части (напр., Погод. 1581), и возможность группирования отдельных житий в сравнительно небольшое число подборок по формату, почерку и времени написания. Приобретение сборников религиозного содержания XVII в., вероятно, не представляло затруднений в 1830-е годы.

Конечно, установление того, какие именно рукописи попали к Строеву целиком, само по себе еще не указывает на способ или источник их получения, но сведения относительно этого почти наверняка должны находиться в его неопубликованных бумагах. В тех же случаях, когда нам известно о приобретении Строевым того или иного собрания рукописей (в частности, я имею в виду собрание Калайдовича), важно найти дополнительную информацию об истории покупки. Однако такие исследования можно рассматривать как второочередные по сравнению с полным описанием всех строевских рукописей.

Для установления происхождения всех рукописных отрывков в строевских сборниках также надо начинать с подробного описания собрания и его неперенной публикации, чтобы обеспечить возможность необходимых сравнений при исследовании других собраний. Принципы научного описания рукописей хорошо известны, но надо подчеркнуть, что разрешение проблем строевских рукописей действительно требует включения всех доступных данных о рукописях, снимков почерков, прорисей филиграней и составления указателей ко всей информации. Смытые записи, номера и т. д. надо прочесть в ультрафиолетовых лучах, тексты под приклейками следует читать на свет, и т. д. Пример изучения строевских сборников показывает пользу составления картотек почерков и филиграней, включая не только материал датированных рукописей; но даже до составления таких картотек публикация предлагаемого описания даст исследователям других собраний некоторую возможность нахождения у Строева отсутствующих листов и тетрадей.³⁶ Разумеется, при обнаружении остатков вырезанных листов не следует всегда возлагать вину на Строева; с другой стороны, вынимая тетрадь, он не всегда оставлял столь ясные следы, — есть рукописи (как, например, Соф. 1462), составленные из разных тетрадей, написанных разными почерками и на разной бумаге, где некрепко пришитые тетради легко могут бесследно потеряться. Конечно,

³⁵ Среди рукописей, которые мне удалось просмотреть, сохранившимися в достроевской полноте мне кажутся: Погод. 683 (Строев. 123), Погод. 688 (Строев. 126), Погод. 799 (Строев. 242), Погод. 800 (Строев. 243), Погод. 1434 (Строев. 108), Погод. 1480 (Строев. 71), Погод. 1481 (Строев. 73), Погод. 1553 (Строев. 94), Погод. 1555 (Строев. 93), Погод. 1580 (Строев. 51), Погод. 1693 (Строев. 15), Погод. 1704 (Строев. 89).

³⁶ При разработке материалов для этой статьи мной была составлена картотека «своеобразных» филиграней, в которой мне пришлось ограничиться вместо рисунков одними только словесными описаниями. И даже при употреблении такой неполной и упрощенной картотеки легко выявлялись случаи, когда дальнейшее сравнение рукописей было необходимо для уточнения возможных связей между ними. Разумеется, далеко не всегда одинаковая бумага и почерк указывают на связь разных рукописей между собой, но такое совпадение основных показателей позволяет выбрать из большого числа рукописей те немногие, где такая связь наиболее вероятна. Там, где невозможно прямое сравнение рукописей, их отождествление требует фотографий или рентгенограмм филиграней.

в таких случаях все данные об отдельном отрывке могут ни к чему не привести, но такие случаи, как мне кажется, редки в этом собрании.

Стараясь определить, в каких собраниях скорее всего могут обнаружиться следы деятельности Строева, нужно в первую очередь думать о хранилищах, бывших в его время под наблюдением духовного ведомства. Вероятно, он мог изымать и отрывки из рукописей, принадлежавших частным лицам, — особенно если он критически относился к их знанию древних рукописей, но, как правило, можно исключить из круга его источников рукописи, уже находившиеся в его время в частных или государственных коллекциях. Важнейшая из них — собрание графа Ф. А. Толстого; но даже здесь дело осложняется тем, что Строев сам приобретал рукописи для графа. Пример рукописей Погод. 1311 и Q.IV.172 показывает, что строевские отрывки сейчас могут находиться вне его собрания, а рукописи, из которых они были взяты, — в собраниях других частных лиц. В данном случае, правда, Погод. 1311 скорее всего попала в частные руки только после окончания Археографической экспедиции.

Несмотря на наличие таких исключений, можно указать кирилловские рукописи Софийского собрания (их немного) как плодотворный материал для будущих разысканий. Синодальное, Кирилло-Белозерское и Архангельское собрания также должны дать источники сборников Строева. Вероятно, было бы нетрудно определить источники подборок иммунитетных грамот, о которых писал С. М. Каштанов. Относительно других сборников у меня возникло предположение, что ссылки Строева в «Библиологическом словаре» указывают на рукописи, из которых он мог заимствовать отдельные части. По крайней мере упомянутая там рукопись летописи из библиотеки Холмогорского собора сейчас хранится под шифром № 1 в собр. Строева (Погод. 1402); несколько отрывков было изъято из Син. 850, многократно цитированной в «Словаре», хотя мы не находим в нем ссылок на эти именно списки.³⁷ Во многих других случаях, когда я пытался найти в «Библиологическом словаре» упоминания сочинений, находящихся в строевских сборниках, меня постигала неудача.

Итак, пока в нашем распоряжении нет картотеки всех почерков и филиграней древнерусских рукописей, пока все их описания не хранятся в памяти вычислительной машины, возможные пути поисков источников строевской коллекции останутся слишком многочисленными для быстрого разрешения сложнейших проблем его собрания. Приходится вспомнить слова биографа Строева о том, что описание рукописей требует «закаленного терпения и твердой мужественной воли».³⁸

³⁷ О Погод. 1402 см.: П. М. Строев. Библиологический словарь..., с. 360 (ссылка на № 33 в библиотеке Холмогорского собора); ср. также: Псковские летописи, вып. 1. М.—Л., 1940, с. XV. О произведениях в Син. 850 см.: П. М. Строев. Библиологический словарь, с. 331, 338, 356, 405, 408, 422, 423, 424.

³⁸ Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 123.

Анализ содержания этого большого сборника, разделенного Строевым, показывает, что, как и в случае с Погод. 1558, он старался выделить в отдельных переплетах известные большие сочинения («Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков» — в Погод. 1629, Сказания о «Смутном времени» — в Погод. 1503). Можно предположить, что в рукописи, которую Строев имел, «Сказание Авраамия Палицына» и «Иное сказание»

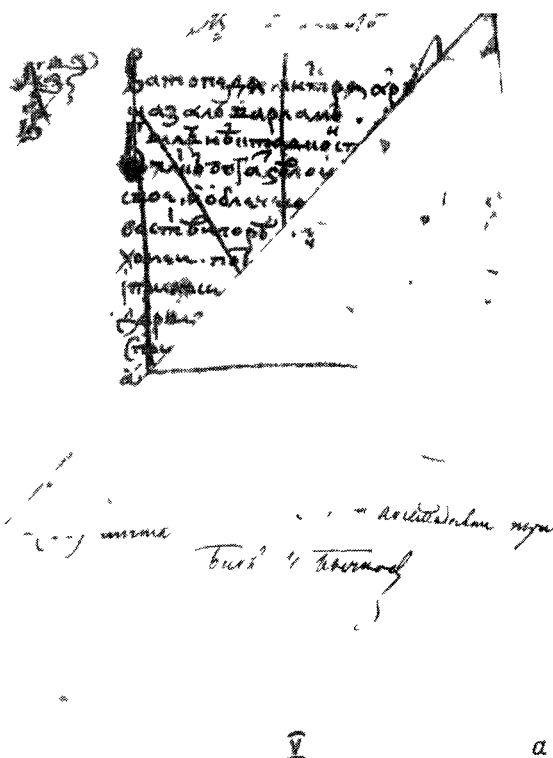


Рис. 1.

а — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1629, л. 83 об.

были разделены, хотя они, наверно, составляли смежные части сборника на первоначальной стадии его создания. В этом виде Строев и воссоединил их в Погод. 1503. Что касается содержания Погод. 1573, то представляется, что здесь Строев собрал главным образом документы XVI—XVII вв. дипломатического содержания и под. Менее ясен принцип составления Погод. 1576, возможно, сюда попали остатки произведений светской литературы, имевшиеся у Строева под рукой в конце марта 1835 г.

Погод. 1568 (Строев. 34) и Погод. 1589 (Строев. 238).⁴

Сборник Погод. 1568 состоит из разных рукописей, подготовленных Строевым к переплету 13 марта 1833 г. Как отмечено А. А. Зиминим,

⁴ Описание Погод. 1568 см. в кн.: Сочинения И. Пересветова. Подгот. текст А. А. Зимин, под ред. Д. С. Лихачева. М.—Л., 1956, с. 100; Погод. 1589 описана в кн.: А. Ф. Бычков. Описания церковно-славянских и русских рукописных сборников, с. 262—270. За поправки к моему анализу этих рукописей благодарю Д. Островского.

л. 2—38 (точнее л. 39) и 69—98⁵ представляют собой две части одной рукописи (один скорописный почерк конца XVII в). Анализ филиграней первой из этих частей указывает на четыре 8-листных тетради и 5 дополнительных листов. Труднее определить структуру второй части (л. 69—98). По-видимому, эта часть находилась в конце рукописи и была повреждена, так как здесь есть приклеенные листы, но при этом л. 69 вряд ли следовал прямо за л. 38, скорее всего, какая-то часть теперь отсутствует. Среди отрывков, добавленных Строевым между л. 38 и 69, есть три листа (л. 40—42) из рукописи ГИМ, Син. 850, а в Погод. 1568 есть другие 7 листов (л. 164—

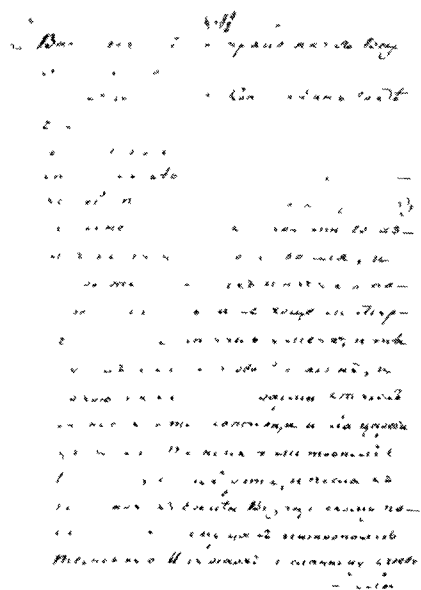
[illegible]

Рис. 1 (продолжение).

6 — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1573, л. 83 об., 84.

170) из этой же рукописи. Почерк этих отрывков тождествен почерку Син. 850; в обоих встречается одинаковая бумага. На л. 40—41 в Погод. 1568 есть филигрань «Ворота Равенсбурга», и в Син. 850, где л. 664—670 той же бумаги, три листа было вырезано (между л. 663 и 664).

Более того, л. 164—170 Погод. 1568 — на бумаге с филигранью «Пасхальный агнец», имеющийся также в Син. 850 на л. 590, где было вырезано несколько листов. Возможно также, что отсутствует целая тетрадь между л. 1080 и 1081, — в одном из этих двух мест в достроевские времена находились л. 164—170 Погод. 1568.

За возможным исключением л. 100—108, все остальные части Погод. 1568 (л. 44—57, 110—111, 113—118, 120—163) были взяты Строевым из рукописи, ббльшая часть которой сейчас находится в Погод. 1589, подготовленной к переплету в один день с Погод. 1568 (13 марта 1833 г.).⁶ Я пытался восстановить картину разделенного Строевым, но не вполне

⁵ По нумерации Строева. Он пропустил номера 58—67 и отметил это на л. 57 об.

⁶ Судя по записям, Погод. 1589 до получения ее Строевым находилась в Тихвине (см. л. 148 об.).

Погод. 1557 (Строев. 92). ²⁵

Это типичный «строевский сборник», подобранный по религиозной тематике и составленный из трех отрывков разных рукописей. По-видимому, первые 59 листов были вместе в одной рукописи, но на л. 54—59 остались стертые следы ранней нумерации (56—61), указывающие на отсутствие двух листов. Как отмечает Бычков, текст на л. 53 об. не дописан. В следующем отрывке Строев добавил заголовок (л. 60), а первые и ко-

Принесенъ написанъ въ коронѣ
испирѣ лѣтописѣ сокъ тѣмъ
было въ Москвѣ своимъ гдѣ
сикѣ и въ сѣверосибиискон землѣ.

Схѣзѣ, принесенъ къ сѣ
подорожника икона претѣ
спыи кѣ въ кладысѣ
о кра и сѣ гдѣ въ и сѣ
кнѣзѣмъ. и нѣ дрѣмѣ бѣоу
къ сѣмѣ юрѣ сѣмѣ долгорѣ
коко. и написанъ подорож
ныи и сѣмѣ, и сѣмѣ и сѣмѣ

а

Рис. 2.

а — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1952, л. 102.

нечные слова этого отрывка, относившиеся к другим произведениям, были стерты. Текст последнего отрывка кончается в середине л. 77, и в конце этого листа Строев добавил: «Конец. Мая 30, 1831». Вероятно, это дата приобретения этого пласта, хотя, может быть, и дата составления сборника. Во второй половине мая 1831 г. Строев путешествовал по монастырям Московской епархии, но где он находился 30 мая, можно установить только по его неопубликованным письмам.

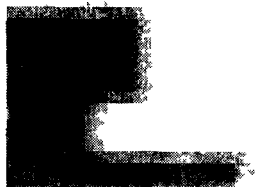
²⁵ Описание см.: там же, с. 112—114.

Погод. 1562 (Строев. 28).²⁶

Трудно определить, какие отрывки в этом типичном строевском сборнике могли составлять комплекс до вмешательства Строева. В одном случае он добавил лист (70) для оглавления, в других использовал чистые листы начала тетрадей (л. 95, 99, 102). Бычков выделяет в рукописи 6 отрывков, используя главным образом оглавление Строева, но такое деление представляется не вполне точным.

притащенна инаи аменна спира
ново се испрашно есть ежеи
бо иждожд жити несподобни
та притащенна. егоже не об
рацеша ко вѣдѣ правилъ на
писана оныи оныи же грѣсѣ
шакова запрещениа ;

Р. 2. а. приодѣтъ бо егда
Р. 2. а. бо егда
и вѣдѣ



6

Рис. 2 (продолжение).

6 — ркп. ГПБ, собр. Погодина, № 1952, л. 70 об. На л. 102 видны отпечатки записи, сделанной на л. 70 об.

Почерк на л. 47—61 если не идентичен, то, во всяком случае, очень похож на почерк л. 100—101, и оба текста написаны на одной бумаге (с филигранью «пасхальный агнец» над буквами PL в шите). Почерки на л. 66—69 и 71—72 также сходны, текст написан на одной бумаге. Хотя на л. 71—72 находятся копии царских грамот А. Л. Ордину-Нащокину, а на следующих листах есть копии других документов, также имеющих отношение к нему, нельзя согласиться с Бычковым, что л. 71—72 и 73—94 относятся к одной рукописи. Эти пласты отличаются друг от друга

²⁶ Описание см.: там же, с. 126—131.