
К ИСТОРИИ НАУКИ

Н. Д. КОЧЕТКОВА

Об авторе рецензии на «Древнюю российскую вивлиофику» Н. И. Новикова

Весьма обстоятельная рецензия на первую часть журнала Н. И. Новикова «Древняя российская вивлиофика» (1773, январь—июнь) появилась в «Санктпетербургских ученых ведомостях на 1777 год», издателем которых также принято считать Новикова. Однако принадлежащее ему «Предисловие», подписанное буквой «Н», начиналось словами: «Общество наше, из нескольких человек состоящее, предприяло издавать на сей год периодические листы, под заглавием *Санктпетербургских ученых ведомостей*».¹ Основной целью журнала предполагалось «критическое рассмотрение издаваемых книг».

К участию в издании Новиков привлек ряд сотрудников, имена которых остались «утаенными»: публикации помещались без подписи или подписывались одной буквой «из имени и прозвания» автора: «И», «Н» (Н. И. Новиков), «К», «Л». К сотрудничеству приглашались также «все ученые мужи и любители российских писмен». К сожалению, кроме «Предисловия», точно атрибутировать другие статьи до сих пор не представляется возможным.

Большинство статей в «Санктпетербургских ученых ведомостях» посвящено историческим сочинениям. Рассмотрение «Древней российской вивлиофики» занимает значительное место, продолжаясь из номера в номер. Анонимный рецензент новиковского журнала проявляет очень большую осведомленность, говоря об истории возникновения этого издания и подробно сообщая о той помощи, которую издатель получил от императрицы Екатерины II, разрешившей ему пользоваться рукописями из императорской библиотеки и пожаловавшей на журнал «в разные времена до двух тысяч рублей». Здесь же упоминалось, что государыня «соизволила <...> повелеть г. статскому советнику Миллеру сообщать к г. издателю разные рукописи из Архивы Московския Государственныя Коллегии Иностранных дел, под ведомством его находящиеся».² Рецензент дает общую высокую оценку рассматриваемому изданию: «*Древняя Российская Вивлиофика*, по содержащимся в ней разным достопамятным Запискам, по справедливости достойна быть вмещена в число полезных и нужных книг для *Истории Российския*».³ Здесь же выражается сожаление «о прервании сего полезного издания».

¹ Санктпетербургские ученые ведомости на 1777 год. Н. И. Новикова. Изд. 2-е А. Н. Неустрова. СПб., 1873. С. 3. <Slavica-Reprint. Nr 53. Unveränderter fotomechanischer Nachdruck der Originalausgabe von 1873. Düsseldorf, 1970>.

² Там же. С. 26—27.

³ Там же. С. 27.

Дальнейший подробный и весьма компетентный разбор публикаций «Вивлиофики» обнаруживает, что автор был человеком очень сведущим в истории. Среди его главных пожеланий были следующие: к каждой части прилагать предметные алфавитные указатели, делать пояснения к малопонятным оборотам и словам, при летосчислении указывать год от Рождества Христова, древнее правописание не изменять на новое, «а наипаче, чтобы ничего прибавляемо, убавляемо или поправляемо не было, но печатано было точно так, как обретается в подлиннике», указывать местонахождение подлинника, как получен список и каким почерком он написан.⁴ Заслуживает внимания высказывание рецензента о том, что «ни одно европейское государство сих сокровищ (т. е. древних рукописей). — Н. К.) толико не имело, колико обретаем мы их в нашем отечестве».⁵

Вопрос об авторе рецензии, к сожалению, специально не ставился исследователями. Характеризуя «Санктпетербургские ученые ведомости», П. Н. Берков отметил эту рецензию и не исключил вероятность того, что ее автором мог быть сам Новиков.⁶ Рассматривая исторические взгляды Новикова, Л. А. Дербов упомянул, что «высказанные в этих критических материалах мысли отражали взгляды самого Новикова».⁷

Можно предположить, что рецензия отредактирована, дополнена Новиковым, но автором ее, скорее всего, был другой человек, очень хорошо осведомленный об обстоятельствах издания «Вивлиофики», а также в высшей степени компетентный в вопросах историографии. Таким человеком был Герард Фридрих Миллер (Gerhard Friedrich Muller, 1705—1783), которому принадлежали многочисленные труды по русской истории, в том числе публикации древнерусских текстов.⁸ Он придавал большое значение собирательской деятельности, считая необходимым сохранить русские исторические рукописи: степенные книги, летописи, хронографы, родословные документы и прочие «российские древности».⁹ Во время своего путешествия по Сибири в 1733—1743 гг. ученый собрал ценнейшую коллекцию, на основе которой была написана его «История Сибири».¹⁰ При этом Миллер стремился выяснить происхождение списков тех документов, которыми он пользовался, уточнял даты.¹¹ Эти же принципы применялись им и в издании других памятников. Так, в «Предисловии» к изданию «Писем Петра Великого, писанных к <...> графу Борису Петро-

⁴ Там же С 28

⁵ Там же С 27

⁶ См Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века М., Л., 1952 С 394

⁷ Дербов Л. А. Общественно-политические и исторические взгляды Н. И. Новикова Саратов, 1974 С 336

⁸ Первоначально это предположение было высказано мной в статье «Исторические взгляды русских масонов (Новиков и его окружение)» (Der russisch-westliche Streit um das «alte» und das «neue» Russland Historiographie, Geschichtsverständnis, Kulturkonzepte und Aufklärung (1700—1825) Arbeitstexte des Projekts «Altes und neues Russland — Historie» (Teilpublikation) Potsdam, 1999 S 168—169)

⁹ См Материалы для истории Академии наук СПб., 1895 Т 8 (1746—1747) С 186—187, Пештич С. А. Русская историография XVIII века Л., 1965 Ч 2 С 215—216

¹⁰ Sammlung Russischer Geschichte 1761—1762 Bd 6, Миллер Г. Ф. История Сибири <В 5 т> 2-е изд., доп. М., 1999 Т 1—2

¹¹ См Сегерин Л. V. G. F. Mullers Bedeutung für die Quellenkunde der russischen Geschichte // Ost und West in der Geschichte der kulturellen Beziehungen Festschrift für Eduard Winter zum 70. Geburtstag Berlin, 1966 S 303—311, Белковец Л. П. 1) К вопросу об оценке историографических взглядов Г. Ф. Миллера // История СССР 1985 № 4 С 154—166, Россия в немецкой исторической журналистике XVIII в. Г. Ф. Миллер и А. Ф. Бюшинг Томск, 1988, Каменский А. Б. Судьба и труды историографа Герарда Фридриха Миллера (1705—1783) // Миллер Г. Ф. Сочинения по истории России Избранное М., 1996 С 374—415, Алексеева Н. Ю., Моисеева Г. Н. Миллер Ф. И. // Словарь русских писателей XVIII века СПб., 1999 Вып 2 (К—П) С 288—291

вичу Шереметеву» Миллер отмечал, что они печатаются «по подлинникам в Кабинетской Императорской архиве находящимся» и что «таких же немалое число <...> сохраняет в своей библиотеке и <...> граф Петр Борисович Шереметев». ¹² Таким образом, требование указывать местонахождение документа вполне согласовывалось с собственной историографической практикой Миллера.

Следует, разумеется, учесть и те обстоятельства, которые, на первый взгляд, не вполне согласуются с высказываниями анонимного рецензента, в частности, с его требованиями, чтобы «ничего прибавляемо, убавляемо или поправляемо не было, но печатано было точно так, как обретается в подлиннике». Н. Н. Оглоблин отмечал неточности Миллера в передаче текста актов, извлеченных им из сибирских архивов. ¹³ Однако случаи этого «произвола» относятся к первым годам историографической деятельности Миллера. Позднее, когда он накопил уже весьма значительный опыт в изучении старинных документов, у него сформировались научные принципы публикации источников. В 1775 г. (время, непосредственно предшествовавшее появлению рецензии на «Древнюю российскую вивлиофику») под его «смотрением» была напечатана «Книга степенная царского родословия», в предисловии к которой Миллер писал: «Поставил я себе за правило ничего не пропускать, ни выкидывать, ни переменять, ни прибавлять; но точно последовать древнему Архиерейскому списку, дабы печатная наша книга могла приобрести совершенную доверенность. Соблюдал я и старинный слог, старинное правописание, старинныя, ныне уже неупотребительныя речи <...>, словом: старался по возможности, чтоб печатная книга ни в чем от подлинника не разнилась». ¹⁴ Эти слова чрезвычайно близки высказываниям анонимного рецензента. То, что он говорил о России как о своем отечестве, тоже не противоречит нашей гипотезе, так как Миллер, проведший почти всю свою жизнь в России, действительно называл ее своим отечеством. ¹⁵

Показательно, что еще в «Опыте исторического словаря о российских писателях» Новиков счел необходимым поместить статью о Миллере, завершаемую словами: «Сей ученый муж за многие и полезные свои труды великой достоин похвалы». ¹⁶ О деятельности Миллера-историка с восхищением говорилось и в своеобразном историографическом обзоре, включенном в рецензию на труд И. М. Стриттера «Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и преселения народов» (СПб., 1770—1775. Ч. 1—4). ¹⁷ Упомянутая и о заслугах, и о некоторых недостатках исторических работ Г. З. Байера, В. Н. Татищева, И. Э. Фишера, М. В. Ломоносова и других, рецензент (в данном случае, скорее всего, сам Новиков) исключительно высоко отзывается именно о Миллере: «...достохвальные труды сего почтенного мужа послужат навсегда к вечному его прославлению». ¹⁸

¹² Письма Петра Великого, писанные к генерал-фельдмаршалу < > графу Борису Петровичу Шереметеву М., 1774 С 1

¹³ См. Оглоблин Н. 1) К русской историографии Герард Миллер и его отношение к первоисточникам // Библиограф 1889 № 1 С 1—11, 2) К вопросу об историографе Г. Ф. Миллере // Там же № 8—9 С 161—166

¹⁴ Г. Ф. М. [Миллер Г. Ф.] Предисловие от издателя // Книга степенная царского родословия М., 1775 Ч. 1 С VII

¹⁵ См. Белковец Л. П. К вопросу об оценке историографических взглядов Г. Ф. Миллера С 162

¹⁶ Новиков Н. И. Избр. соч. М., Л., 1951 С 327

¹⁷ Санктпетербургские ученые ведомости на 1777 год С 49—56

¹⁸ Там же С 51

К «Древней российской вивлиофике» Новикова Миллер проявлял исключительно большой интерес. Основательно изучивший наследие Миллера А. Б. Каменский пишет: «Документы свидетельствуют, что историк не просто снабжал Новикова рукописями для издания, но и принимал непосредственное участие в их публикации».¹⁹

Серьезные пожелания, высказанные рецензентом «Вивлиофики» в самой доброжелательной форме, несомненно, были продуманы Новиковым и стимулировали его дальнейшие исторические разыскания. Рецензия на первое издание «Вивлиофики» существенно помогла в его работе над ее вторым расширенным изданием. В предисловии к нему Новиков писал: «Не могу я пройти в молчании, чтоб не засвидетельствовать пред читателями моими об отличном усердии покойного г. Миллера в ревностном споспешествовании сему изданию. Сей отличный и знаменитый ревностию и усердием своим муж ко всему тому, что могло только споспешествовать пользе истории российской, доставил ко мне множество не только что из помянутой Архивы (Архива Коллегии иностранных дел. — *Н К*), но и из своей собственной книгохранительницы, которую собирал он с великим тщанием во всю жизнь свою».²⁰

Как свидетельство плодотворного сотрудничества Новикова и Миллера можно рассматривать и рецензию, появившуюся в «Санктпетербургских ученых ведомостях» и представляющую собой незаурядное явление в русской исторической науке.

¹⁹ Каменский А. Б. Судьба и труды историографа Герарда Фридриха Миллера

С 402
²⁰ Древняя российская вивлиофика издание второе, вновь исправленное, умноженное и в порядок хронологический по возможности приведенное 1788 Ч I С X