Д. К. УО

К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева*

За последние годы заметно вырос интерес к истории собраний древнерусских рукописей. Появились и общие работы по библиотекам Древней Руси, и публикации описей монастырских библиотек, и исследования отдельных собраний; совсем недавно было высказано предложение о создании новой научной дисциплины — библиогеографии.[1] С этими направлениями в изучении рукописного наследия Древней Руси связано развитие кодикологии, т. е. «комплексного исследования» рукописных книг, пытающегося объединить изучение истории отдельных рукописей [2] и целых собраний. Такой подход является одним из необходимых требований научного описания рукописных материалов, как отмечалось в проекте инструкции по составлению каталогов древних славянских рукописей, составленной Редакционно-текстологической комиссией Чехословацкого комитета славистов по инициативе IV Международного съезда славистов в Москве (1958 г.); это же подчеркнул Д. С. Лихачев в своем докладе на «Тихомировских чтениях» в 1972 г.[3] Но до сих пор еще не появилось работ, посвященных истории собраний древних рукописей в новые времена (если исключить историю комплектования нынешних советских хранилищ).[4] Особенно важно было бы исследовать

* Автор настоящей работы приносит глубокую благодарность М. А. Толмачевой за помощь в подготовке статьи.

[1] См., например: М. И. Слуховский. Библиотечное дело в России до XVIII века. М., 1968; С. П. Луппов. Книга в России в XVII веке. Л., 1970; М. В. Кукушкина. 1) Библиотека Соловецкого монастыря в XVI веке. — Археографический ежегодник за 1970 г., М., 1971, с. 357—372; Археографический ежегодник за 1971 г., М., 1972, с. 341—356; 2) Пути создания рукописных собраний в северных монастырях (Соловецком, Антониево-Сийском, Николо-Корецком, Александро-Свирском) в XVI—XVII вв. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 105—120; Н. Н. Розов. Искусство книги Древней Руси и библиогеография (по новгородско-псковским материалам). — В кн.: Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972, с. 24—51.

[2] См.: И. Н. Лебедева. Кодикология — наука о рукописных книгах. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 66—77. О примерах применения кодикологии см.: Б. М. Клосс. Деятельность митрополичьей книгописной мастерской в 20-х и 30-х годах XVI века и происхождение Никоновской летописи. — Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972, с. 318—337. См. также: Г. М. Прохоров. Кодикологический анализ Лаврентьевской летописи. — В кн.: Вспомогательные исторические дисциплины, IV. Л., 1972, с. 77—104; С. М. Каштанов. Очерки русской дипломатики. М., 1970, гл. 4.

[3] F. V. Mareš. Инструкция для составления каталогов древних славянских рукописей. — Slavia, roč. XXXII, 1963, s. 240—250; Д. С. Лихачев. Задачи составления методик описания славяно-русских рукописей. — Археографический ежегодник за 1972 год. М., 1974, с. 235—236.

[4] В виде исключения можно указать введения к некоторым описаниям рукописей. См., например: Д. Н. Абрамович. Описание рукописей С.-Петербургской духовной академии. Софийская библиотека. Вып. I. СПб., 1905. Однако такие введения едва ли охватывают материал в желательной полноте.

судьбу таких собраний в первой половине XIX в., когда интерес к прошлому России возрос и среди ученых, и среди любителей старины. Именно в это время формировались такие важные частные собрания, как Погодинское, Толстовское и другие, история которых почти не изучена.

В настоящей статье излагаются предварительные замечания по исследованию одного из самых интересных и значительных частных собраний первой половины XIX в. — собрания выдающегося археографа П. М. Строева. Хотя мною рассмотрена только часть Строевского собрания (приблизительно одна шестая, главным образом исторические сборники [5]) и завершение работы в полном объеме здесь не представляется возможным, тем не менее можно надеяться, что публикуемые наблюдения принесут пользу исследователям, которым часто приходится прибегать к строевским рукописям, занимающимся сейчас их научным описанием. В первой части статьи изложены общие замечания по составлению Строевым своего собрания; во второй части приводятся подробные результаты исследования отдельных рукописей этого собрания, иллюстрирующие отношение Строева к собранным им рукописным материалам.

Как известно, Павел Михайлович Строев начал свою научную деятельность в 1815 г., когда ему было только девятнадцать лет.[6] Почти сразу же (по его собственному утверждению — начиная с 1817 г.) он стал собирать рукописи для своей библиотеки.

Строев так объяснил в 1841 г. в описи рукописей, которую он составил до продажи собрания, принципы составления своей библиотеки: «Главной целью было собрать все, что относится собственно к отечественной истории, гражданской, церковной и литературной. . . Историческая литература наших предков, кроме летописей, хронографов и других книг сего рода, преизобилует отдельными сочинениями, известными под названиями сказаний, повестей и отрывков исторических. Ни одна библиотека не представляет полного собрания их; они рассеяны всюду и до сих пор мало оценены. Исторические сборники этого собрания заключают в себе до 1000 таких статей».[7]

В 1815—1828 гг. служба дала ему возможность заниматься во многих видных хранилищах рукописей, в том числе в Архиве МИД, в археографических экспедициях в Волоколамском, Новоиерусалимском и других

---

[5] Мной просмотрены, правда не с одинаковой тщательностью, следующие рукописи, входившие в собрание Строева (указан номер в собрании Погодина и в скобках — номер собрания Строева, установленный мной по ярлыку или данным описи Строева).

683 (123)	1480 (71)	1555 (93)	1565 (32)	1574 (41)	1587 (240)
688 (126)	1481 (72)	1556 (96)	1566 (36)	1575 (44)	1588 (239)
689 (127)	1484 (70)	1557 (92)	1567 (35)	1576 (46)	1589 (238)
798 (241)	1494 (18)	1558 (23)	1568 (34)	1577 (42)	1590 (237)
799 (242)	1503 (69)	1559 (24)	1569 (33)	1579 (27)	1629 (68)
800 (243)	1504 (73)	1560 (25)	1570 (39)	1580 (51)	1642 (230)
801 (244)	1550 (97)	1561 (26)	1571 (37)	1581 (50)	1693 (15)
1143 (195)	1552 (91)	1562 (28)	1572 (38?)	1582 (47)	1704 (89)
1434 (108)	1553 (94)	1563 (31)	1573 (40)	1583 (48)	1952 (45)
				1584 (49)	1957 (54)

Кроме этих рукописей, ныне находящихся в собрании Погодина, я исследовал Q.IV.172 в ГПБ, 34.2.14 в БАН и ГБЛ, собр. Ундольского, № 867, принадлежавшие в свое время Строеву. Я не мог использовать неизданную переписку Строева и другие его неопубликованные бумаги (ныне главным образом в ГБЛ и ЛОИИ).

[6] Подробно о его биографии см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878; ср. критические замечания анонимного рецензента в «Русском Вестнике» — т. 139, 1879, февраль, с. 882—893.

[7] Цит. по: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 375, — рукопись ГБЛ, собр. Ундольского, № 867.

монастырях, в библиотеке графа Ф. А. Толстого и т. д. С момента официального назначения Строева археографом в 1828 г. и за время его путешествий в составе Археографической экспедиции Академии наук в 1829—1834 гг. ему удалось лично ознакомиться почти со всеми важными собраниями древнерусских рукописей в Европейской части России.[8] Как будет показано, большинство приобретений, сделанных Строевым для собственной библиотеки, приходятся именно на годы существования Археографической экспедиции, хотя он и пополнял свою коллекцию вплоть до 1842 г., когда ввиду финансовых трудностей ему пришлось продать все рукописи (более трехсот) и некоторые старопечатные книги М. П. Погодину за небольшую сумму в 8500 руб. ассигнациями. Рукописи Строева составляли приблизительно 15% числа рукописей Древлехранилища Погодина, когда последний продал свое собрание имп. Публичной библиотеке в 1851 г. Собрание Погодина и теперь занимает одно из самых почетных мест среди богатств Государственной Публичной библиотеки им. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде.

Что можно сказать о путях сбора Строевым рукописей? Хотя я и не располагаю полными данными, но очевидно, что он очень активно занимался поисками рукописей для себя и для других, одни рукописи покупал, другие продавал или менял и т. д. Первые приобретения для библиотеки были сделаны им еще в студенческие годы.[9] По-видимому, во время службы библиотекарем у графа Толстого в его обязанности входили и поиски, и покупка рукописей, и Толстой обращался к нему с подобной просьбой даже после начала деятельности Археографической экспедиции.[10] Так, для Толстого он просмотрел рукописи известного собирателя А. И. Сулакадзева, по просьбе Погодина сообщил свое мнение о рукописях Филатова.[11] Разумеется, такие поручения, а еще более — назначение археографом — дали Строеву блестящую возможность комплектовать собственную библиотеку по мере финансовых возможностей (по-видимому, всегда весьма ограниченных).

По смерти своего бывшего сотрудника Калайдовича в 1832 г. Строев купил рукописи покойного.[12] Их насчитывалось 139, но, к сожалению, мне пока ничего неизвестно ни об одной рукописи из собрания Калайдовича в нынешнем Погодинском собрании, где должна была бы находиться хотя бы часть этой библиотеки. Нынешняя рукопись Погодинская № 1923 была куплена Строевым за 40 руб., а Погодинская № 896 (бывшая Строевская № 57) — за 50 руб. В 1834 г. была приобретена Погодинская № 1413; покупкой также были приобретены все строевские списки Судебника 1550 г. (Погодинские №№ 1841—1843, бывшие Строевские №№ 104—106), один из них — в 1832 г.[13] Можно думать, что покупки

---

[8] Важнейшим исключением является библиотека Соловецкого монастыря. См.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 181.

[9] Пятнадцати лет он купил «Историю» Щербатова и затем несколько томов «Древней российской библиофики» — см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 3. Данные о покупках Строева в опубликованных материалах весьма скудны, но дополнительный материал может храниться в его неопубликованных бумагах. Так, А. Ф. Бычков отмечает некоторые покупки Строева, ссылаясь на неопубликованные «Материалы к Библиологическому словарю» (см. ниже).

[10] Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 129—130, 180—181, 186.

[11] Н. Барсуков. 1) Жизнь и труды П. М. Строева, с. 238; 2) Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 6. СПб., 1892, с. 363.

[12] Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 137.

[13] П. М. Строев. Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882, с. 55, 372. Псковские летописи, вып. I. Подготовка к печати А. Н. Насонова. М.—Л., 1941, с. IX; Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 342. Ссылаясь на «Материалы» Строева, А. Ф. Бычков отмечает в примечаниях к «Библио-

Строева составляют значительную часть его приобретений, но пока еще трудно определить — какую именно.

К осени 1835 г. Строев получил от купца Царского две рукописи в обмен на 100 древних грамот, а через год вообще продал Царскому свое собрание грамот. В результате этой сделки в Академии наук, по-видимому, возникли подозрения, что проданные Строевым грамоты были из числа собранных им в период службы официальным археографом (и, таким образом, должны были принадлежать Академии), но дело ничем не кончилось.[14] Не вполне ясно, как можно разграничить приобретения Строева за время экспедиции, сделанные для Академии и для себя лично. Наверно, это не было ясно и ему. Он не препятствовал использованию того, что находилось в его библиотеке, напротив, не раз посылал в Археографическую комиссию нужные ей рукописи из своего собрания и сделал копии самых важных (по его представлению) материалов из своих сборников для публикации в «Актах, собранных Археографической комиссией».[15]

Кроме купленных рукописей, в собрании Строева есть копии, сделанные им с древних рукописей, главным образом в годы деятельности Археографической экспедиции. Копии эти как будто посылались им в Археографическую комиссию (за исключением тех материалов, которыми Строев еще занимался для составления «Библиологического словаря»), но какая-то часть их (фрагменты) осталась у него и теперь находится как в Погодинском, так и в других собраниях.[16]

Вопрос о том, как составил Строев свою коллекцию, возник еще в XIX в. Через год после смерти Строева анонимный рецензент его биографии, написанной Барсуковым, проницательно заметил в «Русском Вестнике» за 1879 г.: «Мы ожидали найти (у Барсукова, — *Д. У.*) и не нашли объяснений или сведений о том, как составилось это собрание. Давно существуют и... распространены слухи, что во время своих археографических путешествий... он выдергивал и вырезал... для

логическому словарю» (с. 23), что Погодинская № 1541 (бывшая Строевская № 79) «принадлежала углецкому мещанину Ивану Крашенинникову, у которого в 1813 г. П. М. Строев квартировал в Ярославле».

[14] Об этом см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 302—305; А. И. Андреев. Из переписки П. М. Строева. — ЛЗАК за 1927—1928 годы, вып. 35. Л., 1929, с. 221—230. Между прочим, Строев писал 6 сентября 1836 г., что собирал коллекцию актов последние 15 лет (с. 225). Кроме сделки с Царским, Строеву удалось продать 17 пергаменных грамот Археографической комиссии.

[15] Например, документы в Погод. № 1573, лл. 79 об.—83, 174—179, опубликованные в: ААЭ, т. III, № 141, № 182, — происходят именно из этого списка. Интересно, однако, отметить, что, посылая летописи из своего собрания в Археографическую комиссию, Строев отправил только №№ 2—7, но не включил № 1 — рукопись, возможно, похищенную им. См. табл., с. 193; ср.: Д. С. Лихачев. Текстология. На материале русской литературы X—XVII вв. М.—Л., 1962, с. 108—109.

[16] Например, Погодинская № 1562, лл. 108—110 об., списанные Строевым 5 июля 1832 г. в Новгороде; Погодинская № 1549 — рукопись, целиком составленная из списков, сделанных Строевым в Антониево-Сийском и Онежском Крестном монастырях, в Архангельской семинарии в 1829 г. и в одном случае — в 1830 г., в библиотеке Толстого (см.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. I. СПб., 1882, с. 106—112); БАН, 32.2.14, где разные списки частично выполнены Строевым в 1826, 1827 и 1829 гг. Ср.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3, вып. 3. Исторические сборники XVIII—XIX вв. Составители Н. Ю. Бубнов и др. Л., 1971, с. 23, — где указано, что рукопись составлена в 1826 г. (по бумаге с датой 1826 г. в филиграни). Ошибочность этого указания следует из записи Строева на л. 18 о том, что он описал эту часть 18 января 1827 г. К тому же мы знаем, что части, начинающиеся на лл. 1 и 35, он мог списать в Холмогорах только в 1829 г. Возможно, что выписки из кирилловских летописей Синодального собрания были сделаны им в 1825 г., так как известно, что он использовал указанные рукописи ранее октября этого года (см.: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 107).

своей библиотеки статьи. . . Слухи эти теперь находят фактическое подтверждение, и уже с некоторой решительностью можно говорить, что из этих-то надерганных и вырезанных статей составились те замечательные сборники, которых оказалось так много в Строевском собрании рукописей. . . Все почти эти сборники составлены из статей, писанных в разные столетия. . ., иногда из десяти, двадцати отрывков. . ., умелою рукою соединенных в одну книгу, большею частью по однородности их содержания, что редко встречается в наших старинных сборниках. Нет сомнения, что люди, изучавшие рукописи разных монастырских библиотек и с некоторым удивлением и сожалением тщетно искавшие в иной рукописи статью, указанную в ее оглавлении (где есть такие оглавления), теперь, читая описание строевских сборников, будут рады встретить в них эти потерянные статьи. . . Мы говорим по опыту».[17]

Автор рецензии привел в доказательство пример обнаружения в 40-х годах XIX в. харьковским епископом Иннокентием в собрании Погодина среди рукописей Строева сочинения, которое должно было бы находиться в собрании МДА, но исчезло оттуда.[18]

В следующем номере «Русского вестника» появились ответ на столь резкую критику покойного Строева, написанный его сыном Александром Павловичем, и вместе с тем объяснение редактора журнала М. Каткова, что рецензия была опубликована «по недоразумению».[19] Сын Строева справедливо потребовал от рецензента более конкретных доказательств его обвинений.

Такие доказательства появились через несколько лет в статье С. А. Белокурова о малоизвестном сочинении Сильвестра Медведева «Известие истинное о новоправлении книжном». Белокуров подробно написал о том, как трудно ему было найти хороший список данного сочинения, хотя сам Строев ссылался на существование его в Синодальном собрании.[20] Наконец, нужный список был найден в рукописи собрания Погодина, № 1245 (прежде собрания Строева, № 262). Белокуров объяснил, что, по всей вероятности, рукопись исчезла из Синодальной библиотеки в 1833 или 1834 г., когда Строев приводил в порядок сундук непереплетенных рукописей этого хранилища, которые ему разрешили временно взять домой. И не только это сочинение таким образом попало в сборники Строева, но и иные «черновые письма» Медведева.[21]

---

[17] Русский вестник, т. 139, 1879 г., февраль, с. 889—890. Возможно, под «слухами», в частности, подразумевалась анонимная статья про Николаевский Корельский монастырь, которая сообщала в 1852 г.: «. . . другие, может быть и не менее интересные документы. . . по устным сказаниям, а частию историческим сведениям едва ли не взяты из монастыря изыскателями древностей гг. Свиньиным и Строевым» (цит. по: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 180).

[18] Русский вестник, т. 139, 1879 г., февраль, с. 890—891; Н. М. В-ов. Иннокентий, архиепископ херсонский и таврический. 1800—1857 гг. III. — Русская старина, 1878 г., ноябрь, с. 392—393.

[19] А. П. Строев. Объяснение по поводу рецензии на книгу г. Барсукова. — Русский вестник, т. 140, 1879 г., март, с. 455—477.

[20] С. Белокуров. 1) Сильвестр Медведев об исправлении богослужебных книг при патриархах Никоне и Иоакиме. — Христианское чтение, ноябрь—декабрь 1885 г., с 703—708; 2) Сильвестра Медведева известие истинное православным и показание светлое о новоправлении книжном и о прочим. — ЧОИДР, 1885, кн. 4, отд. II, с. XXVI. Судя по тону замечаний Белокурова, он вполне мог бы быть автором рецензии в «Русском вестнике».

[21] Они находятся сейчас в Погодинской № 1245, а также № 1963, лл. 189—215; можно догадаться, что собственноручные письма монаха Евфимия Чудовского, сейчас находящиеся в Погодинской № 1963 были взяты Строевым в это время таким же образом. См. описание Погодинской № 1963 в кн.: А. Ф. Бычков. Описание церковнославянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки, вып. I,

Другие данные об источниках собрания Строева появились совсем недавно. Р. П. Дмитриева обнаружила вторую половину списка Летописца, написанного известным монахом Ефросином, в Погодинской № 1554, тогда как первая половина все еще находится в Кирилло-Белозерской № 22/1099.[22] В своей книге по дипломатике С. М. Каштанов сделал подробный кодикологический анализ сборника Погодинского № 1905 (бывшего собрания Строева), где находится очень ценный свод иммунитетных грамот XV и XVI вв., вырванных, как Каштанов убедительно доказывает, из разных копийных книг Троице-Сергиевского монастыря.[23] Эти копии грамот исчезли, по-видимому, в 1831 г., когда Строев работал в монастыре и даже получил разрешение взять домой одну из монастырских копийных книг. Каштанов указывает на то, что в собрании Погодина среди рукописей Строева есть и другие копии грамот, вырванных из копийных книг монастырских библиотек: в Погодинской № 1846 (Строевской № 284), 1564 (Строевской № 29), 1848 и 1913 — из Троице-Сергиевского монастыря, в Погодинской № 1847 — из Симонова монастыря, в Погодинской № 1910 — из Савва-Сторожевского монастыря, в Погодинской № 1911 — из Двинского Михаило-Архангельского монастыря и, наконец, в Погодинской № 1906 — из Соловецкого монастыря.[24]

Итак, оказывается, что обвинение Строева анонимным рецензентом было оправдано. Как же можно объяснить поведение человека, заслуги которого в спасении, описании и опубликовании древнерусских рукописей безусловно огромны? Случаи похищения рукописей в библиотеках не редки, и есть известные примеры конца XVIII и первой половины XIX в. Синодальная библиотека в Москве пострадала в 70-х годах XVIII в. от расхищения ее профессором Х. Ф. Матеи, приехавшим из Саксонии для описания греческих рукописей этого собрания.[25]

В годы после сожжения Москвы в 1812 г. интерес к русской старине оживился и спрос библиоманов стал таким, что цены росли безумно, любители старины путешествовали для разыскания рукописей и книг и приобретения их любым образом; появился целый ряд фальсификаций.[26] Расхищение библиотек случалось, конечно, не только в России, но и в других странах. Один такой случай стал cause célèbre в Лондоне в 1845 г., когда рукописи Тринити-колледжа в Кембридже были обнаружены в собрании Британского музея; виновником объявили некоего

с. 350—365. Интересно, что, хотя в описи своей коллекции Строев лишь в редких случаях давал оценку рукописей, про № 262 (Погодинская № 1245) он написал — «собрание редкое» (Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 384).

[22] Р. П. Дмитриева. Взаимоотношение списков «Задонщины» и текст «Слова о полку Игореве». — В кн.: «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла. К вопросу о времени написания «Слова». М.—Л., 1966, с. 251, прим. 78.

[23] С. М. Каштанов. Очерки русской дипломатики, гл. IV.

[24] Там же, с. 338—339.

[25] См.: С. Белокуров. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1898, с. 3—24, — где он, в частности, пишет и о расхищении Типографской библиотеки.

[26] См.: П. Н. Берков. Русские книголюбы. Очерки. М.—Л., 1967, с. 164. О приемах известного собирателя Ф. Ф. Мазурина см.: там же, с. 113—114. Строев хорошо знал последствия такого спроса на рукописи: см. его речь, читанную в 1823 г. в Обществе истории и древностей Российских (Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 73). Известны подделки Бардина и Сулакадзева, см.: М. Н. Сперанский. Русские подделки рукописей в начале XIX века (Бардин и Сулакадзев). — В кн.: Проблемы источниковедения, V. М., 1956, с. 44—101; I. Ševčenko. The Date and Author of the So-Called Fragments of Toparcha Gothicus. — Dumbarton Oaks Papers, № 25 (1971), p. 115—188.

Дж. О. Халливелла, который позже стал известным специалистом по Шекспиру.[27]

Современники Строева, архимандрит Порфирий Успенский и В. И. Григорович, во время путешествий на Балканах и Ближнем Востоке, пополнили свои собрания за счет библиотек православных монастырей, которые они посетили.[28] Рукописи собрания Успенского до известной степени производят то же впечатление, что и сборники Строева, — они составлены из отрывков, взятых из разных хранилищ.[29] Из-за деятельности этих и других ученых в православных монастырях на Балканах монахи, по-видимому, начали подозрительно относиться к намерениям приезжих ученых.[30]

Хотя в некоторых случаях движущей силой могли быть финансовые соображения, но были и такие люди, как Григорович и Строев, которые имели основания быть уверенными, что если бы они не взяли самых ценных рукописей, те могли бы затеряться или быть испорчены. Григорович очень ярко рисовал ужасное состояние монастырских библиотек на Афоне. В одном месте он даже отозвался о монахах: «все невежды», в другом месте написал: «Не перестану жаловаться на жестокосердие лукавого невежества, которое, не умея само пользоваться драгоценными документами, лишает других полезного наставления».[31] Очень близко к этому мнению Григоровича отношение Строева к хранителям библиотек церковных учреждений: «В библиотеках духовного ведомства. . . лежат тысячи славянских рукописей, хартий и старинных книг. Их было бы больше, но нерадение и невежество в разных видах постоянно содействуют их уменьшению. Многие документы, незадолго перед тем целые, уже не существуют. По плану учебных курсов в духовных академиях и собраниях оные рукописи. . . бесполезны для сих училищ: преподаватели, студенты, не умея ими пользоваться, презирают и не берут их, настоятели монастырей. . . отчуждают, портят, даже истребляют. Сбор славянских рукописей. . . в С.-Петербург и Москву, в библиотеки государственные, есть дело крайне необходимое. Только в столицах существуют ученые, способные ими пользоваться. Только светские ученые и критики принесли пользу отечественной истории».[32]

Под влиянием такого рода соображений Строев вполне мог с чистой совестью собирать рукописи для собственной библиотеки за счет духовного ведомства. Мне представляется очень показательным для характера Строева один момент, когда во время переговоров с Погодиным о продаже собрания возник спор: Погодин настаивал на получении рукописей до выплаты всей суммы. Он писал Строеву: «Я купил у Вас библиотеку не смотря — неужели это не знак доверенности. . . Не поверил ли я Вам также, что Вы отдаете все рукописи сполна?». Огорченный такими сло-

---

[27] D. A. Winstanley. Halliwell Phillips and Trinity College Library. — The Library, 5th ser., vol. II, № 4, March 1948, p. 250—282. За эту ссылку я признателен проф. Ф. Леви.

[28] Н. Петровский. Путешествие В. И. Григоровича по славянским землям. — ЖМНП, новая серия, LIX (1915, № 10), отд. 2, с. 254—261.

[29] Там же, с. 255—256; Е. Э. Гранстрем. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ, вып. 6. Рукописи XIV века. — Византийский временник, т. XXVII. М., 1967, с. 273—294, №№ 514, 516—521, 530 и многие другие.

[30] О. Бодянский. По поводу описания славяно-русских рукописей ставропигиального Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого, монастыря. — ЧОИДР, 1871, кн. 1, отд. V, с. 208—209.

[31] Н. Петровский. Путешествие В. И. Григоровича по славянским землям, с. 244, 248.

[32] В записке Строева президенту Академии наук С. С. Уварову в начале 1833 г., цит. по: Н. Барсуков. Жизнь и труды П. М. Строева, с. 256.

вами, Строев ответил: «Я, быть может, человек тяжелый, но целою жизнью своей доказал, что человек честный, и такою репутациею дорожу всего более. . . Граф Толстой был мой друг и благодетель, его огромная библиотека находилась в совершенном моем заведывании несколько лет и, когда должно было сдавать в императорскую Публичную, никаких утрат не оказалось. . . Г. Царский мне также хороший приятель, все его книги гостили у меня по месяцам, все сдано в целости».[33]

Несомненно Строев был для своего времени лучшим знатоком русской старины и без излишней скромности полагал, что никто, кроме него, не знал лучше, какие рукописи и какие материалы в них представляли наибольшую ценность. Он, конечно, не мог знать (до развития кодикологии и понятия «конвоя» в наши дни), что сохранение одних только вырванных фрагментов хотя иногда и спасает рукописи, но зато очень затрудняет зачастую работу позднейших исследователей. Как преодолеть возникшие в результате этого трудности — на этот вопрос мы пытаемся дать ответ в следующем разделе этой статьи.

После поступления в собрание Погодина рукописи Строева были распределены по тематическому принципу — на корешке каждой поверх строевского номера приклеен красный ярлык Погодинского древлехранилища, но этим изменения и ограничились.[34] Так как характерные строевские переплеты сохранились до сих пор (во всех известных мне случаях), было бы сравнительно легко выделить коллекцию Строева для отдельного изучения, хотя до сих пор никто не пытался даже составить список соответствия строевских шифров нынешним погодинским.[35]

Рукописи Строева переплетены в картон, покрытый коричневой мраморной бумагой, с желтоватой кожей на корешке, где вытеснено название рукописи. На внутренней стороне обложки ярлык Строева, на котором обычно написан чернилами или бледным карандашом шифр рукописи по его описи. На бумаге, приклеенной к переплету, обычно видны филиграни XIX в., и можно думать, что это бумага переплетчика, которому Строев отдавал свои рукописи.[36] После бумаги, приклеенной к обложке,

---

[33] Письма Погодина и Строева цитированы Барсуковым (Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. 6, с. 358—359).

[34] Наличие на корешке номера Строева, например, неожиданно обнаружилось, когда ярлык Погодина наполовину отклеился.

[35] Хотя сейчас на рукописях не всегда явно видны строевские номера, их можно установить при помощи описи, составленной Строевым 28 февраля 1841 г. Эта опись опубликована Барсуковым (Жизнь и труды П. М. Строева, с. 376—385) в неполном виде (сборники опущены), поэтому мы включаем в приложение к этой статье опущенные номера, взятые из той же рукописи, которую использовал Барсуков (ГБЛ, собр. Ундольского, № 867). Хотя опись, составленная Строевым, представляется полной, возможно, что в течение года после ее составления и до продажи рукописей он приобрел и другие списки. По данным, которыми я располагаю, не вполне ясно, какие именно из строевских рукописей (по описи) могут быть описаны у разных авторов. Например, в ПСРЛ, т. XV. 1863, с. VI описывается Погодинская № 970, ранее принадлежавшая Строеву; но в описи Строева такая рукопись не упоминается (в 2°, на 197 лл., белорусской скорописью). Не совсем также ясно, каким рукописям по строевской описи соответствует собрание грамот, о которых пишет С. М. Каштанов (Очерки русской дипломатики, с. 338—339; следует исправить его указание, что Погодинская № 1564 носила № 24 у Строева: более вероятно, что это бывшая Строевская № 29). Поскольку мне не удалось увидеть сборники грамот, этот вопрос трудно решить на основании одних только опубликованных данных.

[36] Обычно это дешевая бумага, на которой не всегда видна филигрань. В случаях присутствия филиграни она иногда включает дату, обычно на год раньше изготовления переплета (например, в Погодинской № 689 дата на бумаге 1833 г., а переплет датируется 1834 г.; в Погодинской № 1578 дата на бумаге 1834 г., а переплет датируется 1835 г.). Есть, однако, исключения, когда дата на бумаге оказывается гораздо более ранней, чем дата переплета (например, Погодинская № 1572, где бумага 1827 г., а переплет —

идет заглавный лист, на котором рукой Строева проставлен заголовок рукописи. Если в сборнике несколько статей, то на следующих листах помещено оглавление, написанное Строевым (если его не было ранее), в конце которого он обычно указывает дату и место составления им оглавления. Во многих рукописях встречаются подзаголовки, разделяющие статьи или тетради. Листы, написанные Строевым, чаще им и вставлены: это частично хорошая бумага XIX в., частично же — отдельные белые листы старой бумаги, взятые из различных тетрадей, приобретенных им.[37] Иногда подзаголовки написаны на первом или последнем белом листе тетради, включенной в сборник (например, Погодинская № 1952, л. 1).

Одно из первых пожеланий по изучению собрания Строева — составить хронологический список рукописей по датам приобретения, а если это невозможно, то по крайней мере — по датам переплета. Последнее сделать сравнительно нетрудно. Если дата стоит в конце оглавления, мы знаем, что это дата окончательной подготовки Строевым рукописи к переплету. Где даты нет, можно использовать данные филиграней (в первую очередь бумаги переплета, так как запас бумаги переплетчика пополнялся, по-видимому, сравнительно быстро), а кроме того, данные вставленных листов (хотя здесь надо учесть, что запас хорошей бумаги у Строева, вероятно, возобновлялся не часто, да и филиграни на этих листах недостаточно полны для датировки). Если в разных недатированных рукописях собрания встречается та же бумага, можно условно сгруппировать их вместе. Мраморная бумага обложки также группируется по оттенкам, и это поможет уточнить дату переплета там, где нет филиграней.[38] К сожалению, исследуя строевские рукописи, я сравнительно поздно обратил внимание на эту последнюю возможность. Используя вышеупомянутые сведения, мы получим список, приведенный в таблице.

К этому списку мы добавили и летопись деятельности Строева, так как нам представляется, что сопоставление дат его работы в определенных местах и хранилищах с датами переплета отдельных рукописей помогает выяснить, откуда он мог получить ту или иную рукопись.[39] Ока-

---

1832 г.). Кажется, что иногда переплетчик сам восстанавливал рукописи (например, Погодинская № 1629, где подклеена бумага с литерами ПЩ, встречающаяся в других переплетах).

[37] У Строева был запас бумаги с одной филигранью (лилия, слева от нее литеры УФ, справа — ЛП, внизу в середине дата — 1826 г.). Листы этой бумаги находятся во многих строевских рукописях, например Погодинской № 1589 (дата подготовки к переплету 13 марта 1833 г.), Погодинской № 1558 (16 сентября 1833 г.); второй вариант филиграни с лилией в середине, УФ — слева и ЛП — справа, тоже часто встречается: Погодинская № 1568 (13 марта 1833 г.), Погодинская № 1562 (17 декабря 1838 г.) и т. д. Примерами использования Строевым листов старой бумаги могут служить Погодинская № 1574, где, судя по сигнатурам и пятнам от сырости, л. 1 шел после л. 65, и Погодинская № 1565, где л. 1, по-видимому, той же бумаги (птица в гирлянде), что и в кусках, взятых из Синодальной № 850 (об этом см. ниже).

[38] Например, недатированная Погодинская № 1629, которая по различным данным группируется с датированными Погодинскими №№ 1503, 1573 и 1576, имеет ту же мраморную бумагу с сероватым оттенком. Наверно, эта бумага могла бы помочь определить дату переплета гораздо точнее, чем вставленные листы или бумага, приклееная к переплету. Окраска бумаги разных оттенков — красного, зеленого и т. д., — и мне не приходилось повторно встречать одну и ту же мраморную бумагу в переплетах Строева, виды которой разнились бы друг от друга по времени даже на несколько недель.

[39] В описании деятельности Строева я руководствуюсь работой Барсукова. При этом я не стараюсь включить названия всех хранилищ, где Строев работал, так как мне представляется, что он редко мог пропустить какое-либо собрание. В любом случае для установления столь подробного списка, вероятно, пришлось бы обратиться к неопубликованному рукописному наследию Строева.

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1829 г.			
Март		Отправление из Москвы	
Апрель		Онега, Архангельск	В архиве удельной конторы писцовые книги важских дворцовых волостей; ср. Строевская № 273— Грамоты Важской области
Июнь		Холмогоры (архив собора), Пинега, Красногорск, Антониево-Сийский монастырь	В рукописи БАН, 30.2.14, есть две выписки, сделанные Строевым «из летописца, находящегося в Холмогорском соборе под № 33, в лист». Погодинская № 1402 (бывшая Строевская № 1) является бывшей № 33 из библиотеки Холмогорского собора (см.: Псковские летописи, вып. I. М.—Л., 1940, с. XV; ср. также: Библиологический словарь, с. 360)
Июль		Шенкурск, Вельск, Верховажье	
Июль—сентябрь		Вологда, Тотьма, Устюг, Сольвычегодск, Яренск, Устьвым	См. Строевскую № 276 («Списки с грамот разных северных монастырей»)
Ноябрь		Спасо-Прилуцкий монастырь	
Декабрь		С.-Петербург	
1830 г.			
Март—апрель		Москва	
Май		Вологда, Кадниковский и Грязовецкий уезды	
Май—июнь		Кирилло-Белозерский монастырь	
Июль—август		Кострома, Галич, Буй, Чухлома, Солигалич, Судислав, Макарьев-на-Унже	
Сентябрь		Ярославль, Москва	

Таблица (*продолжение*)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1831 г.			
8 января	Погодинская № 1569 (Строевская № 33)		
?	Погодинская № 1481 (Строевская № 72)		Вставляю здесь Погодинскую № 1481 на том основании, что на бумаге переплета есть дата—1827 г., как и в Погодинской № 1569, а также потому, что почерки в обеих рукописях, по-видимому, относятся к одной северной среде. Необходима дополнительная проверка мраморной бумаги
3 марта	Погодинская № 1570 (Строевская № 39)		
Март—апрель		С.-Петербург	
Май—август		Монастыри Московской епархии	13 мая приобрел лл. 67—77 нынешней Погодинской № 1557
Июнь—июль		Троице-Сергиева лавра, Духовная академия	
Август		Ярославль	
Октябрь		Ростов	
Конец года		Москва, С.-Петербург	
1832 г.			
?	Погодинская № 1905		Погодинская № 1905 состоит почти целиком из грамот Троице-Сергиевского монастыря; часть Погодинских №№ 1846 и 1564—тоже троицкие грамоты. Так как мне не пришлось познакомиться с этими рукописями, включаю их условно, поскольку, по всей вероятности, Строев получил троицкие грамоты в предыдущем году, но смог найти время подготовить их к переплету только в начале 1832 г.
?	Погодинская № 1846 (Строевская № 284)		
?	Погодинская № 1564 (Строевская № 29)		
Конец февраля		Москва (архив Пушкарского приказа, Патриаршая библиотека, библиотека архива Министерства иностранных дел)	В Москве он сделал «подробный разбор» Патриаршей библиотеки и впервые в жизни занимался рукописными книгами Архива Министерства иностранных дел

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1832 г.			
1 марта	Погодинская № 1577 (Строевская № 42)		
23 апреля	Погодинская № 1572 (Строевская № 38)		
?	Погодинская № 1571 (Строевская № 37)		Погодинская № 1571 включена здесь потому, что в ней (л. 2) есть запись Строева, датированная 30 апреля, и бумага переплета сходна с бумагой Погодинской № 1577
Июнь—июль		Новгород (Софийская библиотека)	Строев не раз писал о «примечательных» рукописях в Софийской библиотеке из собрания Кирилло-Белозерского монастыря. В его собрании есть разные кирилловские отрывки (в частности, в Погодинской № 1566); несколько отрывков из Софийской библиотеки: Погодинская № 1563, л. 60, Погодинская № 1566, л. 20 об., — копия Строева; лл. 48—61; Погодинская № 1562, лл. 108—110
Конец июля		Псков	
Сентябрь		Тверь	
12 сентября	Погодинская № 1567 (Строевская № 35)		Погодинские №№ 1567 и 1841 — единственные известные мне рукописи, где оглавление написано Строевым не в Москве
16 сентября	Погодинская № 1841 (Строевская № 104)		
Сентябрь		Рязань	
Сентябрь—октябрь			
2 октября	Погодинская № 1566 (Строевская № 36)	Тверь, Москва	Погодинская № 1566 — сборник отрывков, происходящих, по-видимому, из Кирилло-Белозерского монастыря, был составлен Строевым в очень короткий промежуток между приездом из Твери в Москву и отъездом обратно. Так как он привез с собой материалы, собранные в Новгороде, и одна часть Погодинской № 1566 (лл. 48—61) была взята из собраний Софийской № 1462, можно думать, что и остальные части Погодинской № 1566 также происходят из Софийской библиотеки

Таблица (*продолжение*)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1832 г.			
Октябрь		Тверь	В Погодинской № 1550, л. 40, есть фрагмент рукописи и запись Строева: «Октября 22, 1832, Тверь»
Конец года		Москва	
1833 г.			
Начало года		С.-Петербург	
Конец февраля		Москва	
1 марта	Погодинская № 1559 (Строевская № 24)		
13 марта	Погодинская № 1568 (Строевская № 34)		Погодинские №№ 1568 и 1589 содержат части той же рукописи; в Погодинской № 1568 лл. 40—42 и 164—170 взяты Строевым из ГИМ, Синодальное собр., № 850, вероятно, в предыдущем году
13 марта	Погодинская № 1589 (Строевская № 238)		
Конец апреля		Патриаршая библиотека	
Май		Владимир	
Июнь—июль		Нижний Новгород	
Июль		Казань, Свияжск, Юматово	
Начало сентября		Москва	
15 сентября	Погодинская № 1132 (Строевская № 81)		Погодинские № 1132, 1558 и 1484 в совокупности составляют одну полную рукопись
16 сентября	Погодинская № 1558 (Строевская № 23)		
15—16 сентября	Погодинская № 1484 (Строевская № 70)		
19 сентября	Погодинская № 1588 (Строевская № 239)		
?	Погодинская № 1579 (Строевская № 27)		Погодинская № 1579 включена сюда потому, что бумага переплета, очевидно, та же, что и в Погодинской № 1588, где встречается на обложке та же мраморная бумага, что и на Погодинской № 1588. Эта же бумага на обложках Погодинских №№ 1552 и 1555

Таблица (*продолжение*)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1833 г.			
?	Погодинская № 1552 (Строевская № 91)		
?	Погодинская № 1555 (Строевская № 93)		
?	Погодинская № 1591 (Строевская № 236)		Погодинская № 1591 включена сюда условно — в ней встречается та же бумага, которая, по-видимому, находится в частях Погодинских №№ 1588 и 1565
24 сентября	Погодинская № 1565 (Строевская № 32)		
27 сентября	Погодинская № 799 (Строевская № 242)		
1834 г.			
Январь		С.-Петербург, Москва	В Москве разбирал бумаги Соликамского и Кунгурского архивов, присланные ему
4 апреля	Погодинская № 1952 (Строевская № 45)		
6 апреля (?)	Погодинская № 1413 (Строевская № 5)		Строев купил Погодинскую № 1413 6 апреля в Москве (Псковские летописи, вып. I, с. IX)
7 апреля	Погодинская № 801 (Строевская № 244)		
7 апреля	Погодинская № 798 (Строевская № 241)		В Погодинских №№ 689, 798, 801 есть части одной рукописи
7 апреля (?)	Погодинская № 689 (Строевская № 127)		
29 сентября	Погодинская № 1575 (Строевская № 45)		
Октябрь		Архив Оружейной палаты	
1835 г.			
Январь		С.-Петербург	
Конец января—начало февраля		Москва	

Таблица (*продолжение*)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
1835 г.			
1 марта	Погодинская № 1563 (Строевская № 31)		В Погодинской № 1563 лл. 94—99 взяты из Патриаршей библиотеки (Синодальное собр., № 850), л. 60 — из Софийского собрания в Новгороде
15 марта	Погодинская № 1494 (Строевская № 18)		
27 марта	Погодинская № 1853 (Строевская № 48)		
27 марта	Погодинская № 1503 (Строевская № 69)		Погодинские №№ 1503, 1573, 1629 и часть № 1576 составляют части одной рукописи
28 марта	Погодинская № 1573 (Строевская № 40)		
28 марта	Погодинская № 1576 (Строевская № 46)		
27 или 28 марта	Погодинская № 1629 (Строевская № 68)		
8 апреля	Погодинская № 1582 (Строевская № 47)		
24 апреля	Погодинская № 1578 (Строевская № 43)		
?	Погодинская № 1957 (Строевская № 54)		Погодинские №№ 1957, 1584, 1480 вставлены здесь условно на том основании, что на бумаге переплета есть сходные филиграни, которые находятся в других рукописях, подготовленных к переплету весной 1835 г.: знаки включают буквы ПЩ, дату 1834 г. и знак мастера В (ср., например, Погодинскую № 1578, где находятся ПЩ и 1834). Однако надо учесть, что бумага с этими буквами одинакова не везде, где она встречается в собрании Строева
?	Погодинская № 1584 (Строевская № 49)		
?	Погодинская № 1480 (Строевская № 71)		
2 июня	Погодинская № 1574 (Строевская № 41)		
12 июня	Погодинская № 800 (Строевская № 243)		

Таблица (*продолжение*)

Дата	Рукопись	Место деятельности Строева	Примечания
Сентябрь		Библиотека Чудова монастыря	Кончил просмотр чудовских рукописей до 16 сентября (ЛЗАК, вып. 35, с. 198); пишет в том же письме от 16 сентября про размен с Царским двух рукописей
3 ноября	Погодинская № 1560 (Строевская № 25)		
26 ноября	Погодинская № 688 (Строевская № 126)		
1836 г.			
Декабрь		Москва, С.-Петербург	
1837 г.			
Январь		Москва (архив Министерства иностранных дел, собр. Монастырского приказа; Архив старых дел при Сенате, собрание кн. Оболенского)	Продолжает работу над соликамскими и кунгурскими документами
22 октября	Погодинская № 1143 (Строевская № 195)		
1838 г.			
17 декабря	Погодинская № 1562 (Строевская № 28)	Работа в архиве старых дел продолжается	
1839 г.		Архив старых дел	
1840 г.			
Апрель			Послал в Археографическую комиссию рукописи №№ 2—7 из своего собрания
30 апреля	Погодинская № 1561 (Строевская № 26)		
12 мая	Погодинская № 1590 (Строевская № 237)		
17 мая	Погодинская № 1581 (Строевская № 50)		
Ноябрь			Погодин впервые запрашивает Строева о покупке собрания

В 1842 г., в феврале месяце, Строев продает собрание своих рукописей и старопечатных книг Погодину. В 1851 г. Погодин продает свое собрание имп. Публичной библиотеке.

зывается, что большинство рукописей падает на годы существования Археографической экспедиции и первый год после окончания ее деятельности (так как нет никаких датированных рукописей до начала экспедиции, мы исключили его службу до этого). Переплеты сделаны обычно в Москве осенью или зимой, как и следует ожидать для тех лет, когда всю весну и лето Строев проводил в разъездах по провинции. Таким образом, можно сделать вывод, что эти рукописи представляют собой собрание материалов, обнаруженных Строевым предыдущим летом или во время текущей работы в московских хранилищах. Иногда можно с некоторой уверенностью сказать, что он приобрел какую-либо рукопись или тетрадь в определенном хранилище; в тех же редких случаях, когда место подготовки рукописи к переплетению — не Москва,[40] это указывает, на вероятно иное место ее происхождения. Но надо иметь в виду и то, что, во-первых, некоторые рукописи могли быть куплены у частных лиц, а во-вторых, что Строев не раз сохранял отдельно тетради, приобретенные в одном году, и переплетал их вместе гораздо позже, только тогда, когда их набиралось достаточно для сборника с определенной тематикой. В годы работы в Археографической экспедиции у него, по-видимому, *было мало свободного времени даже зимой, так как он постоянно занимался* в московских архивах и библиотеках, — а это значит, что Строев смог привести свои бумаги в полный порядок только по окончании экспедиции — в 1834 г.[41]

Рукописи Строева обычно содержат данную им сплошную пагинацию листов, включая все вставленные листы.[42] Номера проставлены в верхнем правом углу листа и почти всегда написаны арабскими цифрами, чернилами. Иногда — там, где уже была старая сплошная пагинация, — Строев просто продолжал ее, добавляя в конце другие тетради (например, Погодинская № 1555). Почти в любой строевской рукописи можно найти следы прежней нумерации тетрадей или листов, но обычно такую нумерацию трудно восстановить из-за того, что при переплетении почти все рукописи были срезаны по краям (например, Погодинская № 1573), или потому, что сам Строев смывал прежние номера (например, Погодинская № 1571, лл. 54—60) или изменял их так, чтобы они соответствовали его нумерации (см. Погодинская № 1494, лл. 249 и сл.). Нумерация статей в рукописи была добавлением Строева — она проставлена чернилами, римскими цифрами и находится или на вставленных титульных листах, или на полях самой рукописи.

В соответствии со своими задачами Строев иногда считал возможным разделить текст: в случаях, когда он указывает, что начала или конца недостает (см. Погодинскую № 1565, л. 169 об.), или добавляет отсутствующие строки (см. Погодинскую № 1552, л. 37). В начале или в конце отдельных произведений, особенно если они открывают или завершают рукопись, Строев иногда зачеркивал или заклеивал отдельным листиком строки, казавшиеся ему излишними (например, Погодинская № 1573, л. 1; № 1568, л. 57 об.); в некоторых случаях даже вырезана половина

---

[40] Мне известно два примера полных рукописей — Погодинские № 1567 и № 1841, датированные 12 и 16 сентября 1832 г. в Твери, и несколько примеров отдельных листов и тетрадей (см. таблицу).

[41] Эту работу он, по-видимому, кончил только в 1836 г., когда, по требованию Археографической комиссии, отправил в Петербург материалы, оставшиеся у него после окончания экспедиции, за исключением тех, над которыми еще работал для составления «Библиологического словаря» и «Списка настоятелей монастырей» (см.: А. И. Андреев. Из переписки П. М. Строева, с. 226—230).

[42] Подробное описание особенностей нумерации текста и т. п. в рукописях Строева см. у Каштанова (Очерки русской дипломатики, с. 339—340).

листа и вместо нее приклеен листок чистой бумаги (см. Погодинскую № 1563, л. 28). Создается впечатление, что Строев хотел придать своим рукописям внешнее единообразие, при котором лишние фрагменты, записи и номера опускались.[43]

Хотя проблемы, возникшие в результате такого обращения с рукописями, до известной степени можно преодолеть и определить источники строевских рукописных фрагментов, — как это уже было указано Белокуровым, Дмитриевой, Каштановым и будет дополнительно продемонстрировано в следующей моей статье, — есть и другая сторона строевской деятельности, о которой еще никто не писал.

Многие рукописи в его собрании состоят из одного или по крайней мере немногих сочинений, — и далеко не всегда это известные исторические сборники, описанные Бычковым. Сейчас мы располагаем достаточными данными (см. т. XXXII), чтобы утверждать следующее: очень часто Строев (как и Сахаров, и Халливелл в Англии, и многие другие) разделял рукописи и переплетал их части отдельно или в разных комбинациях с тетрадями из других рукописей. Особенно важным представляется то, что в подобных случаях большинство таких составных частей и сейчас находится в собрании Строева. Конечно, вероятно, что он продавал, менял и т. п. ненужные части, но все же можно сравнительно легко реконструировать многие рукописи, разделенные им. Хороший пример представляют Погодинские №№ 1503, 1573, 1576 и 1629; и, хотя я не располагаю возможностью проверить эти выводы, мне представляется, что многочисленные отдельные жития в этом собрании в значительной части произошли из весьма небольшого числа рукописей.

К подробному рассмотрению примеров мы обратимся в продолжении этой статьи, которая будет опубликована отдельно.

ПРИЛОЖЕНИЕ [1]

№ 23. Сборник исторический, в 53 статьях, писан скорописью XVII в., в лист, на 252 лл.

№ 24. Сборник исторический, в 10 статьях, XVI и XVII вв., в лист, на 87 лл.

№ 25. Сборник исторический духовный, в 25 статьях, XVII в., в лист, на 107 лл.

№ 26. Сборник исторический, в 12 статьях, писан скорописью XVII в., в четвертку, на 159 лл.

№ 27. Сборник исторический, в 17 статьях, разных почерков, XVII в., в четвертку, на 133 лл.

№ 28. Сборник исторический, в 16 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 110 лл.

№ 29. Сборник исторический, в 19 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 165 лл.

№ 30. Сборник исторический, в 9 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 146 лл.

---

[43] Привожу для сравнения описание того, как поступил с украденными рукописями Тринити-колледжа Халливелл: «Почти все они были намеренно переплетены отдельными частями, расчленены или изменены другим образом, так что ни одна не оставалась в первоначальном виде, и указания бывшей принадлежности были скрыты... Все они находятся или находились в переплетах, изготовленных для г-на Халливелла, и страницы пронумерованы им». «Отдельные трактаты были недавно разъединены и переплетены (в одном случае — в трех раздельных частях) вперемежку с сочинениями из других томов. . . Первоначальная нумерация страниц стерта, и ни в одном случае ни один том не остался в первоначальном виде» (из бумаг сэра Фредерика Маддена, хранителя рукописей Британского музея, 1845 г.). Цит. по: D. A. Winstanley. Halliwell Phillips and Trinity College Library, p. 256—257, 263.

[1] Номера описи собрания Строева, пропущенные Барсуковым в его публикации этой описи, приведены здесь по ГБЛ, собр. Ундольского, № 867 (в 4°, 21 л., написана Строевым 28 февраля 1841 г.).

№ 31. Сборник исторический, в 19 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 134 лл.

№ 32. Сборник исторический, в 8 статьях, разных почерков, XVII в., в четвертку, на 209 лл.

№ 33. Сборник исторический, в 4 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 130 лл.

№ 34. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 170 лл.

№ 35. Сборник исторический, в 10 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 110 лл.

№ 36. Сборник исторический, в 5 статьях, XVI в., в четвертку, на 70 лл.

№ 37. Сборник исторический, в 14 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 127 лл.

№ 38. Сборник исторический, в 10 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 130 лл.

№ 39. Сборник исторический, в 43 статьях, скорописный, начала XVII в., в четвертку, на 247 лл.

№ 40. Сборник исторический, в 19 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 179 лл.

№ 41. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 182 лл.

№ 42. Сборник исторический, в 13 статьях, писан полууставом XVI в., в четвертку, на 182 лл.

№ 43. Сборник исторический, в 3 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 174 лл.

№ 44. Сборник исторический, в 6 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 168 лл.

№ 45. Сборник исторический, в 9 статьях, разных почерков, XVI и XVII вв., в четвертку, на 152 лл.

№ 46. Сборник исторический, в 10 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 162 лл.

№ 47. Сборник исторический, в 9 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 100 лл.

№ 48. Сборник исторический, в 18 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 259 лл.

№ 49. Сборник исторический, в 6 статьях, XVI и XVII вв., в четвертку, на 111 лл.

№ 50. Сборник исторический, в 7 статьях, полууставный, XVII в., в четвертку, на 116 лл.

№ 51. Сборник исторический, в 2 статьях, полууставный, XVII в., в четвертку, на 116 лл.

№ 52. Сборник исторический, в 5 статьях, скорописный, XVII в., в четвертку, на 134 лл.

№ 54. Сборник исторический, в 7 статьях, писан в начале XVIII в., в лист, на 59 лл.

№ 55. Сборник исторический, в 8 статьях, нового почерка, в лист, на 118 лл.

№ 56. Патерик печерский, писан полууставом в начале XVI в., в лист, на 248 лл.

№ 57. Патерик печерский, писан полууставом в 1518 г., в четвертку, на 205 лл.

№ 58. Патерик печерский, писан полууставом в 1591 г., в четвертку, на 238 лл.

№ 59. Патерик печерский, писан полууставом, в начале XVI в., в четвертку, на 238 лл.

№ 60. Патерик печерский, писан полууставом в XVI в., в четвертку, на 176 лл.

№ 61. Патерик соловецкий, писан полууставом в конце XVI в., в четвертку, на 240 лл.

№ 62. Патерик соловецкий, полууставный, начала XVII в. в четвертку, на 208 лл.

№ 63. Патерик соловецкий, полууставный, начала XVII в., в четвертку, на 240 лл.

№ 67. Патерик печерский, полууставный, XVI в., в осьмушку, на 287 лл.

№ 71. Летописец казанский, писан скорописью XVII в., в четвертку, на 230 лл. *(Здесь у Барсукова ошибочно повторяются данные о Строевской* № 70).

№ 91. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 75 лл.

№ 92. Сборник исторический, в 5 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 77 лл.

№ 93. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 160 лл.

№ 94. Сборник исторический, в 15 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, на 240 лл.

№ 95. Сборник исторический, в 24 статьях, полууставный, исхода XVI в., в осьмушку, на 419 лл.

№ 96. Сборник исторический, писано скорописью, XVII в., в осьмушку, 133 лл.

№ 97. Сборник исторический, в 4 статьях, скорописный, XVII в., в осьмушку, 40 лл.

№ 98. Сборник исторический, в 5 статьях, разных почерков начала XVII в., в осьмушку, 64 лл.

№ 99. Сборник исторический юридический, в 16 статьях, скорописный, XVII в., в лист, на 148 лл.

№ 100. Сборник исторический юридический, из 11 статей, скорописный, в лист, на 100 лл.

[№ 175. *Доб.:* 65 л.].

№ 236. Сборник житий и служб русских святых, числом 7, писано полууставом в начале XVII в., в четвертку, на 111 лл.

№ 238. Сборник духовно-исторический, в 19 статьях, писано скорописью в XVII в. в четвертку, 358 лл.

№ 239. Сборник житий, слов и отрывков, писано скорописью в XVII в., в четвертку, 250 лл.

№ 240. Сборник житий кратких, написан в начале XVII в., в четвертку, на 84 лл.

№ 241. Сборник житий кратких и слов, числом 37, писано полууставом в исходе XVI в., в четвертку, 372 лл.

№ 242. Сборник житий кратких и слов, числом 54, писано скорописью XVII в., в четвертку, 320 лл.

№ 243. Сборник житий кратких и слов, числом 47, писано полууставом исхода XVI в., в четвертку, 402 лл.

№ 244. Сборник житий кратких и слов, числом 35, писано полууставом, XVI в., в четвертку, 296 лл.

№ 245. Сборник поучений, числом 19, писано полууставом 1591 г., в четвертку, на 257 лл.

№ 246. Сборник поучений, числом—, писан скорописью в XVII в., в четвертку, на 292 лл.

№ 252. Сборник житий русских святых, писано полууставом в исходе XVI в., в осьмушку.

№ 253. Сборник житий русских святых, писано полууставом в начале XVII в., в осьмушку, 124 лл.

[№ 258. *Испр.:* XVIII в.].

[№ 269. *Доб.:* неизвестного автора].

[№ 282. *Доб.:* в четвертку, на 218 лл.].

№ 290. Сборник законов с 1654 по 1700 г., числом— 138 указов, рукопись XVIII в., в лист, на 271 л.

№ 291. Сборник законов с 1676 по 1699 г., числом до 100, рукопись XVIII в., в лист, на 208 лл.

№ 292. Сборник законов с 1667 по 1718 г., числом 42, рукопись XVIII в., в лист, на 120 лл.

№ 293. Сборник законов с 1685 по 1735 г., числом 14, списки современные, в лист, 96 лл.

№ 294. Сборник законов с 1698 по 1740 г., числом 60, списки современные, в лист, 146 лл.

№ 295. Сборник законов с 1702 по 1762 г., большею частию — печатных экземпляров, числом 15, в лист, 80 лл.

№ 296. Сборник законов с 1701 по 1729 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 84 лл.

№ 297. Сборник законов с 1730 по 1740 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 267 лл.

№ 298. Сборник законов с 1741 по 1761 г., числом — указов, рукописных и печатных, в лист, 113 лл.

№ 299. Сборник законов с 1761 по 1770 г., числом — указов, по большей части — печатные, в лист, 288 лл.