

А. Г. БОБРОВ, Т. В. ЧЕРТОРИЦКАЯ

К проблеме Златой матицы

Книга под названием «Златая матица» упоминается в некоторых индексах XV—начала XVI в. как «истинная», наряду с другими сборниками: «Златоуст, синоксарь, рекше триод четия, чепь. ., златострой. ., глубина, бисер, криница, маргарит, женьчюг, пчела. ., зеркало» и т. д.¹

Казалось бы, после упоминания в индексах Златая матица должна была прочно войти в книжный обиход древнерусского общества, как, например, сборники Златоуст, Златоструй, Златая цепь, дошедшие до нас в большом количестве списков. Однако со Златой матицей этого не произошло. В древнерусском рукописном наследии XIV—XVIII вв. (в границах этого периода и проводились в основном разыскания) памятники с названием «Матица» чрезвычайно редки. Известные нам списки Златой матицы или сборники, содержащие выписки из нее, не отличаются единообразием, поэтому возникает сомнение в самой закреплённости этого названия за определенным типом книги.

Мало проясняют картину и те немногие работы, в которых затрагиваются вопросы происхождения, состава, тематики этого четвертого сборника. Внимание ученых к Златой матице впервые было привлечено Ф. И. Буслаевым, опубликовавшим три сочинения («О природе», «О величии», отрывки из Слов Феодосия Печерского) по сборнику XV в., названному Златой матицей.² И. Порфирьев, ориентируясь, вероятно, на издание Ф. И. Буслаева, дает определение Златой матицы как сборника, «в котором помещаются разные слова и поучения преимущественно Златоуста и разные отрывки богословского, нравственного и исторического содержания, встречаются статьи о кругах — земном, лунном и солнечном, о звездах и планетах. Из этого сборника, — пишет ученый, — предки наши почерпали свои сведения о природе».³

В. М. Истрин в исследовании, посвященном Толковой палее, приводит подробное постатейное описание единственного известного ему списка Златой матицы,⁴ сопоставляет его с Толковой палеей, Маргаритом, Златоустом и тем самым пытается дать типологический анализ этого памятника.

«Православная богословская энциклопедия» называет Златую матицу в числе четырех четых сборников (вместе с Пчелой, Измарагдом, Златой цепью) с «общим нравоучительным содержанием, состав которых,

¹ См.: J a g i ć V. Slovenski tekstovi kanona o knjigama staroga u novoga zavjeta pod jedno s indeksom lažnik knjiga // Starine. Zagreb, 1877. Кн. 9. S. 99—107; ср. также Требник Лисицкого монастыря 1504 г. (ГПБ, Соловецкое собр., № 1085/1194, л. 499 об.).

² Б у с л а е в Ф. И. Историческая хрестоматия церковно-славянского и древнерусского языков. М., 1861. С. 683—692.

³ П о р ф и р ь е в И. История русской словесности. Казань, 1886. Ч. 1. С. 210—211.

⁴ И с т р и н В. М. Замечания о составе Толковой палеи. 5. Златая матица // ИОРЯС. СПб., 1898. Т. 3, кн. 1. С. 491—506.

довольно неопределенный, подвергался частым колебаниям». ⁵ Раскрывая это определение, автор статьи указывает признаки Пчелы, Измарагда, Златой цепи, однако при этом полностью обходит молчанием Златую матицу.

Бегло упоминает о Златой матице Т. В. Черторицкая в статьях, посвященных изучению четых сборников Древней Руси. Гипотетически определяя место Златой матицы в системе древнерусских сборников, она относит Матицу к сборникам преимущественно религиозно-учительной тематики, гомилетико-агиографическим по жанру, смешанной календарно-некалендарной структуры. ⁶

Таким образом, можно утверждать, что Златая матица в современной медиавистике остается практически неизученным сборником.

В результате библиографических разысканий и обнаружения новых материалов ⁷ стало возможным вернуться к проблеме Златой матицы и, не претендуя на ее окончательное разрешение, рассмотреть некоторые вопросы, связанные с типологией древнерусских сборников вообще и Златой матицы — этого интересного памятника русской средневековой культуры, в частности.

Привлекаемые к исследованию источники ⁸ разделяются нами на три группы.

I. Сборники, название которым дано самими писцами (составителями) Матицы: «Сия книги имѣнуются жемчюг и матица златая».

Сборники с таким заглавием хранятся в ГПБ:

1) ГПБ, Новое собрание рукописной книги (НСРК), 1946, № 35/2 F (далее — ЗМ—НСРК). Список конца 70-х гг. XV в. Эта рукопись в 1946 г. была подарена В. И. Малышеву Д. Д. Михайловым, видным даугавпилским книжником и наставником старообрядцев. В литературе до 1988 г. не упоминалась. Ее описание см. в Прилож. 1.

2) ГПБ, собр. Погодина, № 1024 (далее — ЗМ—Погод.). Список известен по публикациям Ф. И. Буслаева ⁹ и В. М. Истрина. По нашим наблюдениям, этот список должен быть датирован не XV в., как его определяли раньше, а рубежом XV—XVI вв., вероятнее всего, началом XVI в. Предисловие к этому сборнику приведено в Прилож. 2.

II. Сборники, в составе которых выделяется ряд статей, озаглавленных «Матица».

1) ГПБ, F.I.798 (далее — ГПБ-798), четый сборник первой трети XVI в. ¹⁰

2) ГПБ, собр. Погодина, № 1615 (далее — Погод.-1615), сборник 1632 г. ¹¹ На л. 33 первого сборника и л. 108—109 второго есть определение: «Сия книга нарицается жемчужная матица. . .».

⁵ Православная богословская энциклопедия: Приложение к журналу «Странник». Пг., 1904. Т. 5. Стб. 806.

⁶ Черторицкая Т. В. 1) Уставные чтения // ТОДРЛ. Л., 1984. Т. 39. С. 236; 2) Литературные четые сборники Древней Руси: (К вопросу о структуре и классификации) // Вopr. сюжета и композиции. Горький, 1985. С. 22.

⁷ Бобров А. Г. Псковский сборник XV в. «Златая Матица» // Археология и история Пскова и Псковской земли: Тез. докл. Псков, 1988. С. 40—41.

⁸ О книге «в полдестъ» под названием «Златая матица» упоминается в описи «книгохранительницы» Спасо-Каменного монастыря, составленной в 1628 г. См.: Памятники письменности в музеях Вологодской области: Каталог-путеводитель. Вологда, 1985. Ч. 4, вып. 1. С. 191. Упоминается какой-то список Златой матицы и в полемическом сборнике 1711 г., составленном в Выговской пустыни (ГБЛ, собр. Егорова, № 383, л. 31): «Да еще инде в книге Матицы золотой видех, в ней же Ефесскаго собора было написано двоима палцы креститися, а выскребено и зделано не хитро, но знатко, троими палцы». Автор этого текста, очевидно, Андрей Девисов (см.: Шапков А. Т. Максим Грек и идеологическая борьба в России во второй половине XVII—начале XVIII в.: Подделка и ее разоблачение // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 33. С. 86—87). Современное местонахождение этих списков нам неизвестно.

⁹ Частично издание Ф. И. Буслаева было повторено в кн.: Алферов А., Грузинский А. Допетровская литература и народная поэзия. М., 1912. С. 77. ¹⁰ См.: Отчет Императорской Публичной библиотеки за 1898 г. СПб., 1902. С. 161—164.

¹¹ Бычков А. Ф. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. СПб., 1882. Ч. 1. С. 454—467.

III. Выписки из книги Златая (жемчужная) матица.

1) ГИМ, Чудовское собр., № 277/75 (далее — Чуд.-277), сборник первой четверти XVI в.¹² Текст Чуд.-277, озаглавленный «Книга, нарицаема женьчюгъ. Матица златая (ду)шеполезная», приведен в Прилож. 3.

2) ГПБ, НСРК, 1981.33. О (далее — ГПБ-33), сборник конца XVIII в.,¹³

3) БАН, собр. Дружинина, № 344/393 (далее — БАН-344), сборник XVIII—XIX вв.¹⁴ Здесь под заглавием «Златая матица, лист 76» помещен текст,¹⁵ который мы даем в Прилож. 4.

4) ГПБ, Кирилло-Белозерское собр., № 121/1198 (далее — КБ), сборник конца XVII в.

5) ГПБ, собр. Михайловского, Ф. 267 (далее — Мих.-267), сборник начала XIX в. Один из текстов в вопросо-ответной форме открывается заголовком: «Выписано ис кн(и)ги жемчюжныя матицы о чувственном» (КБ, л. 257; Мих.-267, л. 1).

Из-за тематической, жанровой, хронологической разнородности исследуемого материала следует определить круг вопросов в изучении Златой матицы и логическую последовательность их постановки.

1. Название сборника.

Слово матица в древнеславянском, древнерусском языках имело несколько значений: *мать, начало, основа, источник чего-либо; опорная или скрепляющая часть чего-либо; очаг; подлинник грамоты, вообще оригинал чего-либо; магнит*. В словарях выделены и словосочетания: *жемчужная матица — раковина жемчужная, матица огненная — преисподняя геенна*.¹⁶ Матицами в новое время стали называть очаги культуры, умственной жизни южных и западных славян.¹⁷ Очевидно, буквальное значение названия «Златая матица», по крайней мере, в поздней традиции, — драгоценный оригинал, подлинник. Метафорический смысл заглавия древнерусского четвертого сборника наиболее полно раскрывается в предисловии ЗМ—Погод. (см. Прилож. 2), а также в своеобразной «аннотации», включенной в сборники II группы: «Сия книга нарицається жемчюжная Матица, подоба(еть) глубине морьстѣи, в них же понирая, износит бисеръ и камень драгое, слажше бо меду и сота драгая словеса г(о)с(по)дня. Иже ключиться кому сѣсти почитати книги б(о)жественаго поучения, то не тщися в борзѣ листь превратити, но в трикраты възвратися воспят и да познаешь силу книжную, иже не въ грѣх проповѣдает ученье г(о)с(по)дне собе и послушавшим тя, но въ сп(а)сенье. Не токмо бо тии единыи сп(а)сени буд(у)ть, но и сам ся сп(а)сеся. А не крыи свѣтила г(о)с(по)дня под спудом, но проповѣдай всем послушавым со дерзостию и со тщаньем, а ленивыи и непослушавшыи с(вя)тых о(те)ць ученья, тии бо сами си осудят своимъ языком на страшнем судѣ пред г(о)с(по)демъ. Свѣтило наречется ученья с(вя)тых от(е)ць. Добрыи бо учитель уподобиться корабленому кормнику, иже малым древом велико обращаетъ, а учитель тако же малым словом в велику радость введеть» (ГПБ-798, л. 33).

Таким образом, *матица* толкуется как источник мудрости: она подобна глубине морской, погрузившись в которую, человек выносит бисер и жемчуг, драгоценные камни — «душеполезные» сокровища, которым нет цены.

¹² Протасьева Т. Н. Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск. 1980. С. 160.

¹³ [Бобров А. Г., Медведев П. А.]. Русская рукописная книга древней традиции // Новые поступления в Отдел рукописей и редких книг ГПБ (1979—1983): Каталог / Сост. Л. С. Георгиева. Л., 1985. С. 83.

¹⁴ Описание рукописного отдела БАН СССР: Сочинения писателей-старообрядцев XVII в. / Сост. Н. Ю. Бубнов. Л., 1984. Вып. 1. С. 223—225.

¹⁵ Об этом же тексте из так называемой Златой матицы упомянуто в картотеке Н. Никольского // БАН, ящик 56, карт. 903.

¹⁶ Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 1982. Вып. 9. С. 44—45; Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона. СПб., 1896. Т. 18-а. С. 804; Словарь русских народных говоров. Л., 1982. Вып. 18. С. 30.

¹⁷ Будилович А. Славянские матицы и ученые дружества // ЖМНП. СПб., 1869. Ч. 140. С. 459—475.

Обращает на себя внимание близость этого метафорического определения с названиями-характеристиками других четых сборников: «Маргарит, сиречь бисер или жемчуг именуется. Словеса убо, яже суть в книзе сей, якоже в златом перстени драгыи камень блистающа, веселит некако, взирающаго на нь. Сице и разум словес тех. . . вощия паче злата, благодати луча независтная, озаряющи благочестивых сердца». Или: «Рай бо сад овощны нарицается. Къ дверемь бо рая земнаго, аще пришед видеши, многоразлични сади тамо узриши. . . Сия же книги, аще усердием отвѣраеши, плоды небесныя обрящеши, и аще съ разумом ясти начнеши, николи же насытишися. . .».¹⁸

В. М. Истрин высказал мысль, что в отношении четых сборников словосочетание *златая матица* — калька с названия греческого памятника «ἡ χρυσή πηγή»: «Русский редактор в XV веке, — пишет В. М. Истрин, — по образу его составил свой сборник, удержав старое название, но, не понимая названия „Златая матица“, приравнял его к другим подобным сбóрникам, называя различными драгоценными камнями, и пояснил Златую матицу как жемчуг».¹⁹

Трудно пока судить, откуда на самом деле пришло это несколько экзотическое для русского языка заглавие сборника, заметим только, что древнерусские книжники в качестве синонима и одновременно пояснения слова *матица* действительно употребляли, очевидно, более распространенное слово *жемчуг*, которое иногда в заглавии сборника могло выступать как основное, т. е. заменять определение *златая матица* или просто *матица*. Поэтому, вероятно, Златая матица, Жемчужная матица, Жемчуг следует считать вариантами заглавия.

Недоумение, которое может возникнуть у специалистов, знающих о существовании в древнерусской книжности сборника, обладающего устойчивым составом статей под названием «Маргарит»²⁰ (что в переводе с греческого и означает *жемчуг*, *жемчужина*), снимается указаниями индексов. Так, Требник 1504 г. (ГПБ, Соловецкое собр., № 1085/1194), перечисляя истинные «не ложные книги», после Златой матицы называет «Глубину», «Бисер», «Кринуцу», «Маргарит», «Жемчуг», — т. е. мы видим, что рядом стоят греческое слово *маргарит* и его славянские эквиваленты — *жемчуг*, *бисер*. Последние, очевидно, употреблялись как пояснение-метафора не только к Златой матице, но и к другим названиям книг в индексах.

Сомнения в том, что «едва ли была какая-либо особая книга, которая бы носила определенное имя жемчуг», высказывал В. М. Истрин.²¹ Эта мысль вполне подтверждается данными каталогов-описей рукописных собраний, в которых до конца XVI в. не зафиксировано памятников с таким названием. В этой связи мы разделяем также достаточно хорошо аргументированное мнение А. Карнеева, рецензировавшего работу В. М. Истрина, что не только «Жемчуг», но и «Бисер» и «Глубина» являются в индексах «или простою глоссой к наименованию „Златая матица“, или повторным упоминанием того же сборника под параллельными, одинаково употребительными названиями».²²

2. Состав Златой матицы.

Прежде всего отметим, что по известным нам спискам не представляется возможным выделить устойчивый состав статей²³ — описать модель изучае-

¹⁸ ТОДРЛ. Л., 1984. Т. 39. С. 259, 267.

¹⁹ Тезисы доклада В. М. Истрина «Златая матица и Толковая палея» // Древности: Тр. Славянской комиссии Московского археологического общества. М., 1902. Т. 3. С. 2.

²⁰ См.: Черторицкая Т. В. Маргарит // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 258—260.

²¹ Истрин В. М. Замечания о составе. . . С. 480.

²² Карнеев А. К вопросу о взаимных отношениях Толковой палеи и Златой матицы // ЖМНП. 1900. Февр., ч. 327. С. 365.

²³ Это понятие ввела Е. И. Демина. По ее определению, устойчивый состав статей — это «характерная для ряда сборников совокупность статей, выделенная

мого сборника, а именно это и является одним из главных условий научной характеристики любого типа древнерусской книги. Несмотря на то что в ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод. есть общие сочинения, состав этих сборников различен — разнятся они и по структуре, определяемой календарной закрепленностью и незакрепленностью статей, и по подбору сочинений, и по их жанрам и т. д. По сути дела речь идет о двух разных сборниках, которые мы объединили по их одинаковому названию в одну (I) группу источников, но в тексте статьи мы вынуждены рассматривать каждый из этих сборников в отдельности.

Список ЗМ—НСРК состоит из 80 сочинений, среди которых 36 приурочены к праздничным церковным датам солнечного календаря (это сочинения так называемого минейного цикла), 19 посвящены постным дням и пасхе, т. е. ориентированы на лунный календарь (сочинения триодного цикла), остальные чтения не соотношены с календарем.

Следует отметить, что список ЗМ—НСРК имеет заглавие, почти дословно совпадающее с заглавием списка ЗМ—Погод.: «Сия книги (Погод. — книга²⁴) имѣнуются (Погод. — *имѣнуется*) четьи (Погод. — нет) жемчуг (Погод. — *женчуг*) и матица златая, сказается (Погод. — *сказание*) от книжныя (Погод. — *о книжнеи*) вѣщи». Сборник открывается предисловием, в котором восхваляется книга и книжная мудрость и обличаются «нынешние» лжепророки и лжеучителя, защищающие «лихоименное богатство». Упоминаются также «не разумеюще исправлении книжных, яко же и еретици многы почитавше книги, а разума добра не имеша». Текст этого сочинения с дополнениями и некоторыми разночтениями повторен ниже, в 65-м слове Матицы с заглавием «Слово некоего х(рист)ол(ю)бца к д(у)х(о)вныма братома, истолковано мудрость. . .». Основной литературный пласт ЗМ—НСРК составляют торжественные слова, посвященные «дванадесятым» и большим церковным праздникам, а также переводная и отчасти оригинальная древнерусская агиография, в которой ведущее место занимают жития-энкомии.²⁵

Дидактические гом依ии на Великий пост и недели подготовки к нему, несколько торжественных (эпидеяктических) слов, прославляющих события «цветной», «страстной» недели и праздника пасхи, составили триодный цикл сочинений ЗМ—НСРК.

Тематика триодных и минейных произведений сборника регламентирована церковным календарем, который, впрочем, в составе ЗМ—НСРК не отличается полнотой и правильной последовательностью (см. Прилож. 1).

Сочинения, свободные от календарной заданности, не образуют в ЗМ—НСРК самостоятельной группы, они рассредоточены по всему сборнику и для читателя представляют большой интерес широтой тематики и многообразием жанровых форм. Сочинения о «почитании книжнью, моралистические («. . . яко не подобает веры яти оклеветаяющим», «. . . о злых женах», «. . . о воздержании языка»), церковная дидактика, преследующая цели исправления конкретных пороков («. . . о глаголющих в церкви»), наставления прихожанам («. . . како чтити иерея»), нравоучительные новеллы («Сказание. . . чего ради оставляют роды и дома своя и жены и дети, взявши крест идут вослед господа. . .»), рассказы из истории христианства («Слово о распятии. . .»), «Слово, како осуди Марфа Пилата пред царем кесарем»), сочинения космологические («Слово о небесных силах, что ради создан

путем их сопоставления и отнюдь не обязательно связываемая с существованием конкретной рукописи именно с данным составом, хотя такая связь и возможна» (Тихомировский Дамаскин: Болгарский памятник XVII в. София, 1968. Ч. 1. С. 38).

²⁴ Форма множественного числа «книги» в списке ЗМ—НСРК более древняя, чем «книга» в Погодинской рукописи. Как известно (Карский и Е. Ф. Славянская Кирилловская палеография. Л., 1928. С. 111—112), впервые в единственном числе «книга» употреблена в приписке в Тактикону 1397 г. и в лицевой киевской Псалтыри того же года.

²⁵ Попова Т. В. Античная биография и византийская агиография // Античность и Византия. М., 1975. С. 222.

бысть человек») и близкие к ним по тематике («Слово о неделл. . .»), христианская лирика и эсхатология («. . . о умилении души, како пришла на покаяние», «. . . о спасении души и о покаянии и о страшном суде», «Пророчество Исаино. . .»), полемические, обличительные слова, направленные против остатков язычества («Слово. . . о том, како первое погании суще языци кланялися идолом и требы им клали, иже и ныне то творят»), — таков тематический диапазон некалендарных сочинений ЗМ—НСРК.

Кроме того, заметим, что среди этих произведений (равно как и среди календарных) видное место занимают апокрифы, в основном новозаветные. Их тематическая и художественная специфика, особенности подбора в составе сборников, называемых Златой матицей, на наш взгляд, должны послужить предметом специального научного исследования.

Сборник ЗМ—Погод. гораздо более объемный по составу, чем ЗМ—НСРК. Он включает 239 сочинений, причем только 10 из них не имеют календарной приуроченности. За основу в организации литературного материала в ЗМ—Погод. древнерусский книжник взял структурный принцип триодных четых сборников. Как и ЗМ—НСРК, Матица Погодинского собрания начинается предисловием о пользе чтения книг, однако здесь эта преамбула к сборнику в целом назначена для произнесения (прочтения) в понедельник сыропустной недели. Составитель сборника приурочивает произведения, которые он счел нужным включить в исследуемый нами список, к четвертой (последней) неделе перед началом Великого поста и далее, пропуская большую часть «постных» дней, — к воскресным и будним дням «цветной» недели, начиная со среды, и последовательно до Пасхи, «недели всех святых» и на воскресные дни до 22 недели после «недели всех святых» включительно.

Со 154 слова в сборнике следуют минейные чтения, но и их расположение повторяет структуру триодной части ЗМ—Погод. — по неделям, воскресным и будним дням. Только отправной точкой здесь служат сначала праздник Рождества Христова, потом Богоявления (например: в первую неделю по Богоявлению, в понедельник первой недели по Богоявлении и т. д.). Календарную приуроченность в составе ЗМ—Погод. получают даже те сочинения, которые в других сборниках, как правило, ее не имеют, например чтения Киево-Печерского патерика оказались закрепленными за неделями 11—22 после «недели всех святых». А сочинения, имеющие исконно минейную приуроченность, в ЗМ—Погод. могут быть несколько передатированы. Так случилось с чтениями на память Андрея Римского (Юродивого): в Минеях и Прологах они помещаются под 2—3 октября, а в ЗМ—Погод. в заголовках этих чтений имеются указания: «. . . в неделю 11 (12, 13, 14) по всех святых». Повесть о Варлааме и Иоасафе (память 19 ноября) в ЗМ—Погод. разбивается на отдельные чтения и приурочивается к четвергу сыропустной недели, 18-й, 20-й недели «по всех святых» и к четвергу «по Богоявлению» и т. д.

В отличие от ЗМ—НСРК, в календаре Погодинского списка практически не представлены праздники неподвижного (солнечного) круга, поэтому и произведения, составившие, как говорилось выше, литературную основу ЗМ—НСРК, здесь отсутствуют. Среди минейных чтений мы можем выделить только одно сочинение, общее для НСРК и Погод., — это «Слово новос(вя)тую м(у)ч(е)пику князя Михаила Черниговского и Феодора, болярина его», вошедшее также в Пролог под 20 сентября.

Гораздо больше совпадений между двумя списками Златой матицы в пределах триодного круга — восемь сочинений. Но при этом полностью по названию, авторству и календарной приуроченности совпадает только одно — торжественное Слово Григория Антиохийского «в великую субботу» (см. слова 44-НСРК; 31-Погод.²⁶). Остальные отличаются по назва-

²⁶ Здесь и далее цифры обозначают номера Слов соответственно в сборниках ЗМ—НСРК (см. Прилож. 1) и ЗМ—Погод. (см.: И с т р и н В. М. Замечания о составе. . . С. 491—506).

нию и календарной дате (Слово Иоанна Златоуста, начинающееся со слов «Лето с разумом. . .», в ЗМ—НСРК приурочено к субботе мясопустной, в ЗМ—Погод. — к субботе пятидесятной; см. 29; 58); по определению автора: «Похвала о четверодневном Лазаре» в ЗМ—НСРК надписана именем св. Климента, в ЗМ—Погод. — именем Иоанна Златоуста (см. 40; 17); Слово Иоанна Златоуста на Пасху в ЗМ—НСРК безымянно (45; 52); известное Слово Кирилла Туровского «В неделю цветную» в ЗМ—НСРК приписано Иоанну Златоусту (41; 19, см. также 43; 27). Два Слова «О недели» (46 и 47) в ЗМ—НСРК не имеют календарной приуроченности, а в ЗМ—Погод. их предписано читать в 3-ю и в 6-ю недели «по неделе всех святых» (77; 83).

И еще два общих Слова отметим в наших сборниках: «Слово о умилении души. . .» Иоанна Златоуста (19; 199) и «Пророчество Исайино. . .» (76; 188). В надписании этих статей в ЗМ—Погод. указано, что читать их следует соответственно в пятницу третьей недели «по Богоявлению» и в четверг второй недели «по Богоявлению».

Таким образом, мы видим, что даже эти общие для ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод. статьи не позволяют говорить о едином источнике этих двух сборников, их генетической и литературной взаимосвязи.

Есть между списками Златой матицы сходство в тематическом и жанровом подборе сочинений: «о небесных силах», «на немилостливых князях», новозаветные и ветхозаветные апокрифы, Слова о «пользе душевной» и т. д., но и эта общность не дает основания генетически объединять эти два списка Златой матицы, так как нравственно-учительная, историческая, космологическая тематика была характерна для многих четых сборников Древней Руси.²⁷

3. Происхождение анализируемых списков Златой матицы.

Изучение ЗМ—НСРК позволяет связать происхождение этого сборника с псковской местной книжной традицией XV в. Тот факт, что рукопись ЗМ—НСРК в XVII в. принадлежала Псковскому Елеазарову монастырю (описание рукописи см. в Прилож. 1), еще мало о чем говорит, однако в пользу псковского происхождения ЗМ—НСРК свидетельствуют также некоторые данные оформления,²⁸ языка²⁹ и содержания рукописи.

Хотя в ЗМ—НСРК нет специфически псковского литературного материала, однако анализ «Слова святого Григория изобретено в толгах его о том, како первое погании суще языци кланялися идолом и требы им клали, иже и ныне то творять» (л. 145—148 об.) позволяет с еще большей уверенностью говорить о псковском происхождении сборника. Литературная история этого обличения языческих обрядов была исследована Н. Гальковским,³⁰ который отметил, что наряду с обычным текстом Слова Григория существует его Особая редакция в сборнике ГИМ, Чудовское собр., № 270. В ЗМ содержится именно эта редакция. Эта Особая редакция, или, точнее, компиляция, использует текст известного Н. Гальковскому

²⁷ См.: Четыре сборники Древней Руси // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 236—273.

²⁸ Так, например, заставка тератологического стиля в этой рукописи второй половины XV в. не выглядит столь явным анахронизмом именно во Пскове, где тератология удерживала свои позиции дольше, чем в других регионах, а изображение человеческого лица в анфас, вписанное в инициал «Б», является характерной чертой псковских рукописей (вместо новгородского остроногого лица в профиль). См.: И л ь и н а Т. В. Декоративное оформление древнерусских книг: Новгород и Псков. XII—XV вв. Л., 1978. С. 79—85.

²⁹ Анализ языка ЗМ—НСРК позволяет говорить о наличии в нем особенностей псковского диалекта XV в., таких как мена З и Ж («вончюгъ», л. 44), Ц и Ч («притца», л. 279 об.; «зерчало», л. 142; «цѣм», л. 148; «языцень», л. 143; «колча», л. 148); отверждение Р («фружъскыя», л. 145 об.); смешение Е и А, Я, Ѧ («устрача», л. 147 об.; «отсюде», л. 220; «кленуци», л. 142); падение редуцированных в сильной позиции («скровищъ», л. 3) и т. д. См.: К а р и н с к и й Н. М. Язык Пскова и его области в XV в. СПб., 1909.

³⁰ Г а л ь к о в с к и й Н. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси // Зап. Импер. Моск. археол. ин-та. 1913. Т. 18. С. 17—35.

также в одном списке слова Иоанна Златоуста о том, «как первое погании веровали в идолы» (ГПБ, Софийское собр., № 1262, конец XIV—начало XV в.). Помимо добавлений из этого источника, компилятор распространяет Слово Григория еще личными вставками. Для нас здесь важно, что оба сборника — и Чудовский № 270, и Софийский № 1262 — были отнесены Н. Каринским к числу наиболее полно отразивших псковские диалектные особенности XV в. Итак, только в псковской рукописи сохранился текст, который использовал компилятор, и сама компиляция до сих пор была известна только по псковской рукописи. Думается, ее создание следует отнести к Пскову XV в., что, в свою очередь, помогает нам в решении вопроса о происхождении ЗМ—НСРК. Вывод о псковском происхождении Особой редакции Слова Григория особенно важен, так как описания языческих обрядов и суеверий, принадлежащие компилятору, получают территориально-хронологическую привязку, что расширяет возможности их этнографической и историко-литературной интерпретации.

Наконец, очень осторожно и со многими оговорками выскажем одно предположение: не могло ли создание ЗМ в этом варианте быть связанным с литературной и книгописной деятельностью Псковского Елеазарова монастыря? Монастырь этот, как известно, был основан Елеазаром, в иночестве Ефросином, в первой половине XV в. Согласно первоначальной редакции Жития Ефросина, даже враги его «слышаху о нем и ведяху паче зело, яко. . . силен книгами». ³¹ Ефросин ездил в Константинополь за разрешением вопроса о сугубой аллилуйе, составил монастырский устав и духовное завещание. Он также, вероятно, автор нескольких посланий. ³² Еще при его жизни (умер в 1481 г.) в монастыре были переписаны Слова постыические Исаака Сирина: «В лето 6980 (1472) списана бысть. . . рукою многогрешного Игнатия инока повелением господина старца Ефросина. . .» ³³ (ГБЛ, собр. Пискарева, № 59). О существовании в Елеазаровском монастыре библиотеки в начале XVI в. свидетельствует приписка на сборнике слов Григория Богослова 1514 г. ³⁴ (ГИМ, собр. Царского, № 40), в которой упоминается книгохранитель Осаф. В это время литературные традиции монастыря развивают игумен Памфил, автор поучения против языческого празднования купальской ночи (не позже 1505 г.), кстати, перекликающегося со Словом Григория, а также старец Филофей. ³⁵

Можно поставить вопрос: не связано ли обличение богатства и его защитников в предисловии к ЗМ—НСРК с борьбой Ефросина за отказ от иноческих «вкладов» в монастырь, отразившейся в его уставе и в первой редакции Жития? ³⁶ Не является ли выпад автора предисловия против «не разумеющих исправлений книжных, много читавших, а разума не имевших» отголоском «псковских споров», ³⁷ борьбы Ефросина с Иовом Столпом и его сторонниками по вопросу о сугубой аллилуйе? Возможно, дальнейшая работа по изучению ЗМ позволит наметить пути решения и этих проблем.

По поводу происхождения списка ЗМ—Погод. мы, к сожалению, не можем сказать ничего определенного.

³¹ Серебрянский Н. И. Житие преп. Ефросина Псковского: первоначальная редакция. СПб., 1909. С. 22.

³² Серебрянский Н. И. Очерки по истории монастырской жизни в псковской земле. М., 1908. С. 240—310.

³³ Викторов А. Е. Каталог славяно-русских рукописей Д. В. Пискарева. М., 1871. С. 13.

³⁴ Строев П. Рукописи славянские и российские, принадлежащие И. Н. Царскому. М., 1848. С. 16.

³⁵ См.: Малинин В. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания: Историко-литературное исследование. Киев, 1901; Охотникова В. И. Памфил // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 40. С. 144—145.

³⁶ Серебрянский Н. И. Очерки по истории. . . С. 285—287, 301—303.

³⁷ Ключевский В. О. Псковские споры // Ключевский В. О. Соч.: В 8-ми т. М., 1959. Т. 7. С. 33—105.

Итак, как было показано выше, по составу между двумя списками ЗМ I группы оказывается очень мало общих черт. Поэтому, чтобы определить идейную и художественную специфику сборников под названием «Златая матица», следует рассмотреть их на фоне рукописной книжности XV—XVI вв., сопоставить изучаемые списки с уже известными типами древнерусской четвьей книги.

4. Отношение Златой матицы к древнерусским четвьим сборникам, обладающим устойчивым составом статей и имеющим определенное типологическое название.

Для сопоставления мы возьмем Златоуст, Златую цепь, Измарагд, Киево-Печерский патерик, Пролог, Толковую палею, Торжественник — т. е. все типы четвьей книги,³⁸ распространенные на Руси в исследуемый период и имеющие хотя бы несколько общих черт со списками Златой матицы.

ЗМ—НСРК и Торжественник общий обнаруживают самую тесную связь между собой, и именно поэтому мы и начнем сопоставления с данного типа сборника. Из 36 сочинений, приуроченных в ЗМ—НСРК к минейному циклу, 10 Слов входят в устойчивый состав статей как 1-й, так и 2-й редакций минейного Торжественника (№ 11, 52, 56, 60, 62—64, 77, 79, 80), 18 Слов — только 2-й редакции (№ 2—6, 8—10, 12, 13, 15, 57—59, 61, 66, 67, 70) и 3 Слова — только 1-й редакции (№ 20, 69, 78). Таким образом, 28 из 36 минейных сочинений ЗМ—НСРК (№ 2—6, 8—13, 15, 52, 56—64, 66, 67, 70, 77, 79, 80) находят соответствие в устойчивом составе статей 2-й редакции минейного Торжественника, созданной в XV в.³⁹ Отличия между этими сочинениями в том, что в ЗМ—НСРК в заглавии некоторых Слов не указывается имени автора, в то время как в Торжественнике они надписаны именами Архипа Пустынножителя (3), Иакова (4), Андрея Критского (5), Климента Охридского (11), Германа Константинопольского (13), Иоанна Златоуста (52, 56), Софрония Иерусалимского (66), Иоанна Богослова (80). Есть некоторая вариативность и в приурочении сочинений к определенным календарным датам: так, например, Слово 20 ЗМ—НСРК безымянно и стоит без обозначения даты, а в Торжественнике оно приурочивается к 27 января и приписывается Козьме Вестиктору.

По нашим наблюдениям, 13 из 19 сочинений триодного цикла в составе ЗМ—НСРК также непосредственно связаны с Торжественником: сочинения 21, 30, 36, 40, 45 вошли в устойчивый состав статей триодного Торжественника 1-й и 2-й редакции, сочинения 32, 33, 34, 38, 39, 43, 44 — в модель триодного Торжественника 2-й редакции, Слово 41 — в модель 1-й редакции.

Таким образом, сравнительный анализ состава ЗМ—НСРК и общего Торжественника убеждает в том, что чтения минейного и триодного круга общего Торжественника 2-й редакции являются одной из важных составных частей древнейшего из известных нам списков Златой матицы.

Сравнение ЗМ—НСРК со сборниками Измарагд и Пролог показывает, что они тоже имеют общие черты. Тематическая и текстуальная близость этих сборников касается прежде всего тех чтений, которые не закреплены в ЗМ—НСРК за определенными календарными датами. Это утверждение в отношении Пролога и ЗМ—НСРК будет верно и для некоторых календарных чтений.

С устойчивым составом статей Измарагда⁴⁰ совпадают следующие

³⁸ За исключением Великих Миней-Четвьих, вобравших в себя многообразный повествовательный и гомилетический материал Древней Руси.

³⁹ См.: Черторицкая Т. В. 1) К вопросу о литературной истории древнерусского минейного Торжественника // Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982. С. 18—19; 2) Торжественник из собрания ИИФиФ: (Опыт описания сборника постоянного состава) // Источниковедение и археография Сибири. Новосибирск, 1977. С. 168—183.

⁴⁰ Благодарим Б. М. Пудалова за любезное предоставление постатейной росписи сборника Измарагд.

статьи из ЗМ—НСРК: № 16 (45 — по росписи Измарагда), 17 (46), 18 (56), 46 (138), 47 (139), 72 (125), 76 (161).

Общими для названных сборников являются следующие темы: «о почитании книжном» (1, 65 ЗМ—НСРК; 1—5, 164 Измарагда, Пролог под 16 сент., 4 февр.⁴¹), «о небесных силах и о твари божией» (48 ЗМ—НСРК; 68, 163 Измарагда, Пролог под 17 марта), «о покаянии» (19, 51 ЗМ—НСРК; 30, 77, 78, 85, 111, 136 Измарагда, Пролог под 5 сент., 1 апр.), «о злых женах» (22 ЗМ—НСРК; 26, 51—52 Измарагда), «о воздержании языка» (23 ЗМ—НСРК, Пролог под 15 дек.) и т. д.

Сопоставления Златой матицы Погодинского собр. ГПБ с другими четырьмя книгами, как уже отмечалось, было начато В. М. Истриным.⁴² Мы остановимся на некоторых выводах его работы и продолжим ряд типологических параллелей.

Сходство ЗМ—Погод. и Толковой палеи, по верному замечанию В. М. Истрина, ограничивается так называемыми «статьями о природе» — сочинениями естественно-научного характера. И мы вполне согласны с тем, что мнение, будто «физиологические сведения Златой матицы заимствованы из Толковой палеи, должно быть оставлено».⁴³ Действительно, непосредственной связи между этими двумя сборниками не прослеживается, что также подтверждает исследование, проведенное А. Карнеевым в статье «К вопросу о взаимных отношениях Толковой палеи и Златой матицы».⁴⁴ «Златая матица есть памятник, однородный со Златоустом, но возникший независимо от него», — к такому выводу пришел В. М. Истрин,⁴⁵ сопоставляя Погодинский список Матицы со сборником Златоуст. Изучение состава ЗМ—Погод. показало, что в пределах круга триодных чтений можно говорить о достаточно большом сходстве Златоуста годового, триодного Торжественника и ЗМ—Погод. Постараемся доказать это, опираясь на современные исследования древнерусских четых сборников.

Известно, что одна из разновидностей древнерусских Златоустов — Златоуст годовой — состоит из статей, приуроченных к определенным дням триодного цикла от недели «мытаря и фарисея» до 36-й недели после недели «всех святых».⁴⁶ Статьи триодного Торжественника расположены по порядку недель лунного календаря — от недели «мытаря и фарисея» до недели «всех святых».⁴⁷ 151 слово в составе ЗМ—Погод. имеет приуроченность от недели «сыропустной» и до 22-й недели после «всех святых». Таким образом, календарь ЗМ—Погод. является частью календаря годового Златоуста и несколько выходит за пределы календаря триодного Торжественника, поэтому сравнительный анализ этих сборников мы будем проводить в рамках пятидесятиного (до недели «всех святых») и годового (до 22-й недели после «всех святых») триодного цикла.

В состав ЗМ—Погод. вошло 32 сочинения из тех, что есть и в устойчивом составе статей Златоуста:⁴⁸ 18 слов до недели «пятидесятной» (в неделю 2-ю поста, среду—пятницу, воскресенье «цветной» недели, понедельник—пятницу, воскресенье «страстной» недели, «недели 2 по Пасхе», среду 4-й недели, воскресенье 5-й недели по Пасхе, в субботу и воскресенье «пятидесятницы») и 14 сочинений после «недели всех святых» (недели 2—8-я, 14-я, 15-я).

⁴¹ Сопоставления проводились по Прологу в издании 1685 г.

⁴² Истрин В. М. Замечания о составе Толковой палеи. . . С. 491—511.

⁴³ Тезисы доклада В. М. Истрина «Златая матица и Толковая палея» // Древности: Тр. Славян. комиссии Моск. археол. о-ва. М., 1902. Т. 3. С. 2.

⁴⁴ ЖМНП. 1900. Февр., ч. 327. С. 335—366.

⁴⁵ Истрин В. М. О составе Толковой палеи. . . С. 510.

⁴⁶ Творогов О. В., Черторицкая Т. В. Златоуст // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 246.

⁴⁷ Черторицкая Т. В. Торжественник // ТОДРЛ. Т. 39. С. 271.

⁴⁸ См.: Творогов О. В. Описание и классификация списков сборника «Златоуст» // ТОДРЛ. Т. 39. С. 280—284.

24 сочинения, читаемые в ЗМ—Погод., входят в устойчивый состав статей триодного Торжественника 1-й редакции⁴⁹ (во вторник и пятницу «страстной» недели, 8 слов на Пасху, на Антипасху, в неделю Фомины, мироносиц, «расслабленного», в среду 4-й недели по Пасхе, в неделю «о слепом», 3 слова на Вознесение, в неделю «святых отец» и 3 слова в неделю «пятидесятницы»).

Общими для устойчивого состава статей сборников Златоуст, триодный Торжественник 2-й редакции и ЗМ—Погод. оказались 9 статей: Иоанна Златоуста. Похвала о четверодневном Лазаре. Нач.: «Христова воскресения. . .»; Кирилла Туровского. В неделю цветную. Нач.: «Велика и ветха сокровища. . .»; Григория Антиохийского. В великую субботу. Нач.: «Что се безмолвие на земли. . .»; Иоанна Златоуста. На Пасху. Нач.: «Воста в третий день Господь наш. . .»; Иоанна Златоуста. На Антипасху. Нач.: «Господа нашего Иисуса Христа. . .»; Иоанна Златоуста. О расслабленном. Нач.: «Человеколюбец благии, господь наш. . .»; Иоанна Златоуста. О самаряныне. Нач.: «Не чудеса токмо господь, но учением. . .»; О соборе святых отец. Нач.: «Днесь память отец чтется. . .»; Иоанна Златоуста. На память всех святых. Нач.: «Отнележе пятдесятницу. . .».

Таким образом, 51 сочинение из 71, приуроченного в ЗМ—Погод. к неделям от «сыропустной» до «пятидесятной», получили широкое распространение в древнерусской книжности в составе Златоустов и Торжественников. Остальные сочинения этого круга также не являются достоянием только ЗМ—Погод. — их можно встретить в составе Измарагда, Пролога, Златой цепи I типа.⁵⁰

Златоуст годовой остается для составителя ЗМ—Погод. одним из главных источников при подборе сочинений и для недель второй половины триодного круга. Как уже отмечалось, общими для этих сборников явились 14 сочинений. Кроме того, календарю Златоуста древнерусский книжник следует и в расположении поучений ЗМ—Погод. до 22-й недели после «недели всех святых».

Другой источник — Киево-Печерский патерик. Патериковые чтения разбиты на 25 глав и приурочены к воскресным дням 8-й, 11-й—22-й недель после «недели всех святых». В. М. Истрин считает, что составитель ЗМ—Погод. пользовался так называемой Феодосиевской редакцией Киево-Печерского патерика начала XV в.⁵¹ На этом основании ученый высказывает предположение, что и Златая матица Погодинского собр. могла быть создана не ранее этого времени, а скорее всего — в первой половине XV в.

Все остальные чтения в ЗМ—Погод. как триодной, так и минейной приуроченности, вероятнее всего, были заимствованы непосредственно из Пролога. Об этом свидетельствуют тематическая широта назиданий, проложная форма, в которую облечены жития ЗМ—Погод., информационный стиль повествования и т. д. Практически все сочинения ЗМ—Погод., не отмеченные нами в близких исследуемому списку сборниках, не вошедшие в устойчивый состав статей Златоуста и триодного Торжественника (а частично и вошедшие), есть в рукописных Прологах XV—XVI вв.⁵² И уже через Пролог ЗМ—Погод. поддерживает родственные

⁴⁹ Черторицкая Т. В. Торжественник из собрания ИИФиФ. . . С. 162—198.

⁵⁰ Благодарим М. С. Крутову за любезное предоставление постатейной росписи сборника «Златая цепь» в трех его разновидностях. См. также: Крутова М. С., Невзорова Н. Н. Златая цепь // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1987. Вып. 1. С. 184—187.

⁵¹ Истрин В. М. Замечания о составе Толковой палеи. . . С. 508.

⁵² См.: Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии. Казань, 1885. Ч. 2. С. 207—226; Славяно-русский Пролог // Памятники древнерусской церковно-учительной литературы / Под ред. А. И. Пономарева. СПб., 1896. Вып. 2, 4.

связи с переводными Патериками, византийскими и южнославянскими патристическими сборниками, паренесисом и т. д.⁵³

Наиболее ранние списки Златой матицы, проанализированные нами, относятся ко второй половине XV и началу XVI в. Эта датировка оказывается важной и для понимания состава сборников. Вспомним, что XIV—XV вв. — время, когда переводятся, возникают разные по составу сборники Уставных чтений,⁵⁴ интенсивно пополняются новым, зачастую оригинальным литературным материалом сборники, появившиеся на Руси ранее, и переводные «гомилярии». Идет процесс идейного и литературного оформления нескольких типов древнерусской четьей книги. Если судить по числу списков, сохранившихся до наших дней, то нужно признать, что наиболее популярными в этот период являются сборники Пролог, Измарагд, Златоуст,⁵⁵ Торжественник и несколько позднее (с XV—начала XVI в.) — Златоуст.

Составители ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод., выполняя, вероятно, определенный заказ и преследуя дидактические и просветительские цели, обращаются к разным литературным источникам, но, впрочем, как мы видели, только к тем, которые к середине XV—началу XVI в. уже получили свою типологическую завершенность. Для книжника, составившего ЗМ—НСРК, такими источниками были минейный и триодный Торжественник, в меньшей степени — Измарагд и Пролог, для редактора ЗМ—Погод. — Златоуст, триодный Торжественник 1-й редакции, Пролог и Киево-Печерский патерик (вероятно, еще Златая цепь, Златоуст, Измарагд). В результате появляются интересные и разнообразные по содержанию и художественным особенностям памятники, с красочным названием, отражающим стремление средневекового книжника заглянуть в глубь вещей, попытаться найти образ вечного в земном, показать значение мудрости для человека.

Сборники эти мы условно можем назвать «авторскими» — выполненными, вероятно, для определенного лица или отражающими вкусы, интересы какой-либо определенной группы. В этом смысле оба списка ЗМ I группы могут быть сопоставимы, например, с Изборниками Святослава, также включающими произведения разных авторов, но не имевшими в русской письменности развития именно как тип книги. Этой же перспективы уже изначально, при своем появлении, не имели и списки Златой матицы. Матица оказалась вторичной по отношению к перечисленным выше четым сборникам Древней Руси и не несла по сравнению с ними никакой самостоятельной смысловой и художественной нагрузки. Типологическая невыраженность Златой матицы и постепенное исчезновение самого этого названия из литературного обихода — процесс взаимообусловленный. Название «Златая матица» в рукописной традиции XVI—XIX вв. уже не применяется к сборнику в целом; оно становится «блуждающим» дежурным названием для обозначения вообще душеполезного чтения неизвестного или же авторитетного для составителя сборника происхождения.

Что касается источников, которые мы объединили во II группу, то они не менее различны между собой по составу, чем сборники I группы.

ГПБ-798 начинается отрывком из жития Василия Нового, житием Варлаама Хутынского с похвальным словом и чудесами. Заголовок «Сия книга нарицается жемчужная Матица» относится, очевидно, к циклу чтений, который идет после житийного начала сборника. Первое из этих

⁵³ Петров Н. И. О происхождении и составе славяно-русского печатного Пролога. Киев, 1875.

⁵⁴ Черторицкая Т. В. Уставные чтения // ТОДРЛ. Т. 39. С. 237—238; см. также разделы: Златоуст, Измарагд, Лествица, Маргарит, Пролог 2-й ред. (с. 264—265), Торжественник.

⁵⁵ Сочинения Златоусту использовались при составлении Златоуста и триодного Торжественника (см.: Фомина М. С. Златоуст // ТОДРЛ. Т. 39. С. 245); некоторые из них вошли в состав ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод.

чтений — «Слово о покаянии душеполезном» — единственное в составе ГПБ-798, не имеющее календарной привязки. Остальные 18 сочинений — минейные. По составу статей ГПБ-798 является неполным минейным Торжественником 2-й редакции или, если говорить более осторожно, сборником, состоящим из чтений, совпадающих с минейным Торжественником 2-й редакции (12 сочинений ГПБ-798 есть в устойчивом составе статей минейного Торжественника 2-й редакции, 3 слова характерны для устойчивого состава статей минейного Торжественника обеих редакций).

Погод.-1615 — сборник некалендарный; по составу его, вероятно, правильно будет определить как энциклопедический. Тематический подбор статей в нем несколько напоминает ЗМ—Погод. (есть общие сочинения назидательно-морального плана, апокрифические и так называемые космологические), но в равной степени он оказывается близок и к другим сборникам непостоянного состава, которых так много в рукописной книжности XVI—XVII вв. В Погод.-1615 включены дидактические сочинения, обращенные к самым разным кругам и затрагивающие различные темы («Стословец» Геннадия Константинопольского, дидактические сочинения Григория Богослова и Иоанна Златоуста, «Слово о величании властей», несколько наставлений монахам и духовенству и т. д.), толкования ветхозаветных и новозаветных текстов, сочинения о «сотворении мира», Алфавит «истолкованныя святыми отцы. . .», широко представлен и русский исторический материал («О шапке Мономахове», Грамота князя Андрея Курбского, отрывок посольства в Царьград Андрея Ищеина и дьяка Василья Белогуза в 1577 г., о сыновьях Ивана III и т. д.); весьма интересен в этом сборнике и подбор апокрифического материала.

Запись писца о том, что эта книга «нарицается жемчужная Матица», появляется совершенно неожиданно для читателя (на л. 108—109 после слова Иоанна Златоуста «о втором пришествии»), и непонятно, к каким именно сочинениям в составе Погод.-1615 она должна относиться.

Источники, которые мы объединили в III группу, представляют собой по сути дела фрагменты произведений, имеют характер различных выписок (см. Прилож. 3—4). Название «Златая матица» используется здесь для указания на авторитетность, истинность подлинника, оригинала, т. е. *матицы*,⁵⁶ из которой делались выписки.

Подводя итоги изучения состава сборников с заголовками «Златая матица», следует признать, что типологически такие сборники не выделяются в истории древнерусской книги. Название «Златая матица» было в употреблении для обозначения «душеполезных» сборников наряду с другими названиями: «Жемчуг», «Бисер», «Глубина», т. е. теми, которые донесли до нас древнерусские индексы.

Два крупных сборника, озаглавленных «Златая матица» (ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод.), складываются во второй половине XV в. практически независимо друг от друга, но их схожесть, помимо одинакового заглавия, заключается в самой идее создания «авторского» сборника на основе существующих типов книги. В последующие века «Златой матицей» называют отдельные главы или выписки в составе сборников, не сопоставимые по масштабу с ЗМ—НСРК и ЗМ—Погод.

П Р И Л О Ж Е Н И Е

ЗЛАТАЯ МАТИЦА. ГПБ, ф. № 905 (НСРК), 1946, № 35/2 F, XV в. (конец 70-х гг.), 1° (26×18,5 см), 363+1 л. Полуустав, в два столбца, нескольких почерков.
Водяные знаки. 1) *Ключи* — типа Лихачев, Вод. зн. № 1146—1148 (1477 г.); 2) *Папа римский* — типа Лихачев, Вод. зн. № 2961 (1471 г.); 3) *Голова быка*, 4 вари-

⁵⁶ «Встарь матицею звали подлинник грамоты, оригинал чего-либо, родивший снимки и прогивии» (Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. 2-е изд. СПб.; М., 1881. Т. 2. С. 308). Ср. в «Повести о везездной кончине государя Михаила Федоровича» (1647 г.): «Возметь. . . самую матицу, книгу Библѣю» (Голоубцов А. Памятники прений о вере // ЧОИДР. 1892. Кн. 2. С. 16.).

анта: а) типа Пикар «Бык», IX 304—305 (1473—1481 гг.), б) Пикар «Бык», IX 33f (1477 г.), в) Пикар «Бык», VII 484 (1475 г.), г) Пикар «Бык», VII 481 (1475—1477 гг.); 4) *Буква Р» готическая*, 2 варианта: а) типа Брике, № 8660 (1474—1481 гг.), б) типа Брике, № 8621 (1477—1480 гг.); 5) *Серп* — Брике, № 6150 (1478 г.). Таким образом, даты всех знаков располагаются в хронологических границах 1471—1482 гг., а наиболее точно совпадающих знаков — 1475—1478 гг.

Украшения. На л. 1 об. — киноварная заставка тератологического стиля, киноварные заголовки, тонкие и орнаментированные киноварные инициалы. На л. 167 об. — орнаментированный инициал «Б» с вписанным в него лицом в анфас.

Записи. На л. 1 — полууставом, тем же почерком, что и оглавление (XV—XVI вв.): «А главы на книгѣ писаны на пѣди от доске застѣжной. А всѣх в нѣи главъ чѣслоу 80»; скорописью XVII в.: «Сия книга Ел . . . м(о)н(а)ст(ы)ря»; «Сия книга Елизарова м(о)н(астыря)»; скорописью XVIII в.: «Сия вручена книга от дерпска . . . с(вя)щенника Павла Тимоф. . . рижскому купцу Гурию Ио. . . за цену вове апреля 19. . . 1740». По л. 257—313 скрепа скорописью XVII в.: «Сия книга Елизарова монастыря именуется чѣты жемчугъ и матица златая, сказание от книжныхъ вещей, а подписал Елизарова манастиря игумен Матфей въ сто шестидесятомъ году. И тое книгу подписал своєю рукою». Есть также более поздние незначительные записи и пометы на внутренних сторонах обеих крышек переплета и на л. 1.

Сохранность. Переплет книги разбит, многие листы выпадают, изъедены жучком. **История поступления.** Рукопись получена в дар от Д. Д. Михайлова из г. Двинска (Даугавпилса).⁵⁷

Содержание.

1.⁵⁸ л. 1 об.—4. «Сия книги имѣются чѣты жемчугъ и матица златая, сказанье(ся) от книжныхъ вѣщи». Нач.: «Вѣликий же ап(о)с(то)ль Петръ реч(е), яко все книжное сл(о)во. . .».

2. л. 4—11. Месяца сентября в 1 день. «Житие с(вя)т(о)го Симеона Столпника». Нач.: «Страшна и дивна таина си. . .» (между л. 8 и 9 пропуск; нет конца 3-го чуда, 4-го и нач. 5-го), всего 7 чудес.

3. л. 11—16 об. Месяца сентября в 6 день. «Чюд(о) с(вя)т(о)го Михаила Архистратига, сътворшеся в Хонѣх». Нач.: «Нач(а)ло исцѣлѣния дарова бл(а)г(о)д(а)ти, даныхъ намъ б(о)гомъ. . .».

4. л. 16 об.—19 об. Месяца сентября в 8 день. «Сл(о)во на р(о)ж(де)ство с(вя)тыя б(о)городица». Нач.: «Въ лѣт(о) написания обою на 10 колѣну Из(раи)л(е)ву бѣ Акимъ б(о)гаты зѣл(о). . .».

5. л. 19 об.—22. Месяца сентября в 14 день. «Въздвижение ч(е)стнаго кр(е)ста, сл(о)во похвалное». Нач.: «Кр(е)сту празднество творимъ, н(ы)нѣ все ц(е)рк(о)вное исполнение. . .».

6. л. 22—27. Месяца сентября в 14 день. «Сл(о)во бл(а)говѣрнаго ц(а)ря Костянтина и м(а)т(е)ре ег(о) Елѣ(ны) о кр(е)сте». Нач.: «Въ лѣт(о) 7 отнелъ же ц(а)рьствующе Костянтину правѣрному ц(а)рю събраша(ся) множество. . .».

7. л. 27—36 об. Месяца сентября в 17 день. «(Муче)ние с(вя)тыхъ м(у)ч(е)н(и)цъ Вѣры, Надежды, Любви и м(а)т(е)ри ихъ Софьи». Нач.: «Словеси рассѣяну бывшу повсеи подн(е)б(е)снѣ г(оспод)омъ н(а)шимъ И(су)сомъ. . .».

8. л. 36 об.—37 об. Месяца октября в 1 день. «На Покровъ с(вя)тыя б(о)городица». Нач.: «Страшное и дивно видѣние ч(е)стному старцю Андрѣя Епифана, како видѣста. . .».

[8^a].⁵⁹ л. 37 об. «В тои же д(е)нь память(ь) пр(е)п(о)д(о)бнаго Романа пѣвца кондакар(я)». Нач.: «С(вя)тыи Романъ пѣвецъ бѣаше от Асурія. . .».

9. л. 37 об.—43. Месяца октября в 26 день. [Память] «с(вя)того м(у)ч(е)н(и)ка Дмитриа». Нач.: «При Максимѣнѣ ц(а)ри бѣ бл(а)ж(е)нныи Дмитрѣи в Селунѣ градѣ от рода славна и ч(е)стна. . .» (с двумя чудесами).

10. л. 43—46 об. Месяца ноября в 1 день. [Память] «с(вя)току безмезднику Козмы и Дамьяна». Нач.: «Г(осподу) н(а)шему И(су)су Х(рист)у вѣп(а)рившеся и всяка лѣсть бесовская упразднися. Быс(ть) въ время оно жена некая. . .» (с чудесами и похвальным словом).

11. л. 47—50 об. Месяца ноября в 8 день. «Сл(о)во на съборъ архистратигу Михаилу». Нач.: «Наста, праднолюбивыи, пресвѣтлое торжество бесплотныхъ силъ, преспевая всякого ума. . .».

12. л. 50 об.—53. Месяца ноября в 13 день. «Память с(вя)т(о)го о(т)ца н(а)шего Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Сии убо бл(а)ж(е)нныи Ио(а)ннъ родися въ Антиохии сурьстии, б(о)гату родителю, о(т)ца Секунда воеводы. . .».

13. л. 53—57 об. Месяца ноября в 21 день. «На Введѣние с(вя)тыя б(о)городица. Слово похвалное». Нач.: «Се намъ другое торжество и свѣтелъ праздникъ м(а)т(е)рс(г)оспод)ня. . .».

14. л. 57 об.—113. Месяца мая в 8 день. «От жития и о дѣянии с(вя)т(о)го ап(о)с(то)ла и еу(ан)г(е)листа Иоан(на) Б(о)гослова, списано Прохоромъ, уч(е)н(и)комъ его».

⁵⁷ См. Книгу поступлений за 1946 г. (18.IV—46), а также Акт 1946 г., № С—46, 2-й.

⁵⁸ Порядковые номера глав даются по Оглавлению рукописи на л. 362—363.

⁵⁹ Эта глава в Оглавлении рукописи не упомянута.

Нач.: «Быс(ть) по възшествви г(оспод)а н(а)шего И(су)са Х(рист)а на н(е)б(е)са, събра-
шася вси ап(о)с(то)ли въ Гепсиманию и реч(е) . . .».

15. л. 113 об.—123. Месяца ноября в 16 день. «От жития и о дѣянии с(вя)т(о)го ап(о)с(то)ла и еу(ан)г(е)листа Матфѣя списано». Нач.: «Въ оно врѣмя быша вси ап(о)-
с(то)ли събралися вкупѣ, разделяхуся на вся страны, яко да идеть . . .».

16. л. 123—124. «Слов(о) Иоан(на) Злат(о)устаго о гл(аголю)щихъ въ ц(е)ркви». Нач.: «Г(лаго)лю вы възлюблени, известую вамъ волю б(о)жью, юже сътворише, сп(а)с(е)ни будете . . .».

17. л. 124—125. «Слов(о) Иоан(на) Злат(о)устаго, яко не подобаетъ въры яти о кле-
ветающимъ». Нач.: «Добро убо ес(ть), възлюблени, надѣяться на г(оспод)а, нежели надѣяться на кн(я)зя. Тем же азъ на г(оспод)а . . .».

18. л. 125—125 об. «Слов(о) Иоан(на) Злат(о)устаго, како чтити перѣя». Нач.: «Увидите вси, колька ерѣиска власть и честь кр(е)щениемъ и покаяниемъ и причаще-
ниемъ . . .».

19. л. 125 об.—129. «Слов(о) Иоан(на) Злат(о)устаго, архиеп(и)с(ко)па Коньстан-
тина град(а), о умилении д(у)ши, како бы пришла на покаяние». Нач.: «Горе тобѣ,
д(у)ша моя, аг(е)ла своего хранителя отгнала еси, всѣми злыми своими делы . . .».

20. л. 129—138. «Слов(о) о принесении мощей иже въ с(вя)тыхъ о(т)ца нашего
Иоан(на) Злат(о)устаго, архиеп(и)с(ко)па Коньстянина града». Нач.: «Слышас(я)
всяко вамъ, о х(рист)олюбивое трѣжество и с(вя)толюбное събрание, величествие
б(о)жие . . .».

21. л. 139—141. «Нед(еля) о мытари и о фарисеи. Зачинаеть(ся) за 2 нед(ели) чести
до вѣликаго пос(та). Притча о мытари и о фарисѣи Ио(ан)н(а) Злат(о)устаго, толкова-
ние еу(ан)г(е)лья». Нач.: «Начало гла(гола)ния еу(ан)г(е)лия. Приидеть убо, братие, да
послушавше Х(ри)с(то)ва гласа бодрѣше будемъ на покаяние . . .».

22. л. 141 об.—143. «А съ о злыхъ(же)нахъ». ⁶⁰ Нач.: «Что ес(ть) зла жена? Око дия-
воле, торгъ адовъ, сквѣрнамъ ц(а)рь . . .».

23. л. 143—145. «Слово о въздержании языка». Нач.: «Соломонъ рече: възг(лаго)-
лемъ преди о гла(гола)нии усть н(а)шихъ и о словесехъ языка своего . . .».

24. л. 145—148 об. «Слово с(вя)того Григория изъобретено въ толцѣхъ его о томъ,
како пѣрвое поганинъ суще языци кланялися идоломъ и требы имъ клали. иже и н(ы)нѣ
то творять . . .». Нач.: «Видите ли ока(ян)ную сию и сквѣрную службу створяему от
сквѣрныи языкъ . . .» ⁶¹

26. л. 149—153 об. «. . . Х(рист)а ради в послѣдняя врѣмяна слово ново Михаила,
кн(я)зя руськаго, и Феодора, воеводы его». Нач.: «В лѣт(о) а ѿ кг быс(ть) нахоже-
ние поганыхъ тотаръ на землю Рускую гнѣвомъ б(о)жиимъ . . .».

27. л. 153 об.—158. «Чюд(о) с(вя)т(о)го Феодора Стратилата». Нач.: «Въ врѣмена
она Уалѣнта ц(а)ря, ц(а)рьствующу въ Афумьстѣмъ градѣ и бояромъ его . . .».

28. л. 158—160 об. «Причѣта о блуднемъ с(ы)ну, толкование еу(ан)г(е)лья. Сл(о)во
Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Желание имамъ много подѣцание умножити д(у)хов-
ное семья учения . . .».

29. л. 160 об.—163. «В суб(боту) мяс(о)пустную о ум(ер)шихъ. Слово Иоан(на)
Злат(о)устаго. Се же и на Пянтикостие». Нач.: «Лѣпо с разумомъ и по рассмотрению
все творити, ни плакати же бѣзъ лѣпoty . . .».

30. л. 163—165. «В нед(еля) мяс(о)пустную. Поучение Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Се приближися, брате, врѣмя покаянню, се же настаетъ днь очищенья. Се бо
слова страшна и грозы исполнена . . .».

31. л. 165—167 об. «В суб(боту) сыропустную о ум(ер)шихъ». Нач.: «Реч(е) Г(ос-
под)ь: възстанеть страна на страну и ц(а)рство на ц(а)рство и будетъ тута многа . . .».

32. л. 167 об.—169. «В нед(еля) сыропустную. Поучение Иоан(на) Злат(о)-
устаго». Нач.: «Братѣ, послушайте умныя дѣври отверзѣши и слуха душевная . . .».

33. л. 169—172. «В суб(боту) 1 пос(та). Сказанье Нектарья патриарха, что рад(и)
празднуемъ с(вя)того м(у)ч(е)ника Феодора Тирона». Нач.: «Приидите, брате, послуша-
ите вѣрнии, како благии Х(ристо)с б(ог)ъ нашъ не остави нас . . .».

34. л. 172—174. «В нед(еля) 1 поста. Поучение Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Видите ли, възлюблени, о самѣхъ вѣщии постницю ползу, иже бо искусилъ ес(ть)
сию . . .».

35. л. 174—175 об. «В нед(еля) 2 поста. Поучение Иоан(на) Злат(о)устаг(о)». Нач.: «Приидите, друзи и братѣ(я), възлюбленное стадо Х(ри)с(то)во, да малое еще
изреку нечто о с(вя)темъ семь пощеньи . . .».

36. л. 175 об.—177 об. «В нед(еля) 3 поста. Поучение Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Брате, преплуше ны с(вя)т(я) си дни ч(ес)тнаго поста, възрадуемъ д(у)-
шею . . .».

37. л. 177 об.—179 об. «Въ сред(у) 4 нед(ели) на поклонение ч(е)стнаго кр(е)ста.
Сл(о)во Иоан(на) Злат(о)устаг(о)». Нач.: «Основанию убо подобни сут(ь) учения, възлю-
блени, с(вя)т(о)го сего великаго поста . . .».

⁶⁰ Зачеркнуто другое заглавие: «О блуднемъ с(ы)ну въпреду».

⁶¹ Между л. 148 и 149 — утрата листов; нетъ конца 24-й и 25-й главъ — по Оглавлению: «Слово св. отецъ об Антиохѣ», нетъ начальныхъ словъ заглавья 26-й главы — по Оглавлению: «Месяца сентября 20. М(у)ч(е)ние . . .».

38. л. 180—181. «В нед(елю) 4 пос(та). Поучение о алчбѣ и о м(о)л(и)твѣ и о м(и)-л(о)стѣхъ». Нач.: «Приидите н(ы)нѣ, ц(е)рковная чада, да обычное поучение створю о алчбѣ. . .».
39. л. 181—183. «В нед(елю) 5 пос(та). Поучение Иоан(на) Злат(о)устаго». Нач.: «Понеже убо помалѣ пос(т) сии скончатис(я) хочеть, и помалѣ дни г(о)подня стр(а)сти приходящи. . .».
40. л. 183—185. «В суб(боту) цвѣтную. Слов(о) с(вя)т(о)го Климѣнта. Похвала о Лазоре». Нач.: «Х(ри)с(то)ва въскр(е)с(е)ния се предгече свѣтозарное торжество. Се свѣтозарная память всѣя Лазорева. . .».
41. л. 185—188 об. «В нед(елю) 6. Поучение Иоан(на) Златаустаго». Нач.: «Вѣлика и вѣтха сѣкровища, дивно и радостно откровение, добра и сильна б(о)г(а)тства. . .».
42. л. 188 об.—190 об. «В понед(ельник) стр(а)стныя нед(ели). Поучение Кирилла, еп(и)с(ко)па Ер(у)с(а)л(и)мьскаго(о)». Нач.: «Яко же пучину мо(ря) и жостало се, брате, прешедше течение, и желаемого. . .».
43. л. 190 об.—196 об. «Въ с(вя)тыи вѣликии четвергъ. Слово бл(а)женаго Евсевия о съшествии Иоан(на) Пр(е)дт(е)чи въ адъ и о предании г(о)сподни». Нач.: «Добро ес(тъ), възлюблени, рѣщи, како бл(а)говѣстивъ ес(тъ) Пр(е)дт(е)ча сущимъ въ адъ и како възпросили. . .».
44. л. 196 об.—199. «Въ с(вя)тую вѣликую суб(боту). Слово с(вя)т(о)го Григорья Антиохискаго(о) еп(и)с(ко)па о положенїи г(о)сподни въ гробъ». Нач.: «Что се дн(е)сь безмолвие много на земли и молчаніе много, як(о) ц(а)рь спитъ. . .».
45. л. 199—201 об. «Въ с(вя)тую вѣликую нед(елю) пасхы. Слово на въскр(е)с(е)ніе г(о)спода н(а)шег(о) И(суса) Х(рист)а». Нач.: «Въста въ 3 д(е)нь г(о)сподъ н(а)шъ И(сус) Х(рист)ос, жизнь мирови даруя. . .».
46. л. 201 об.—205 об. «Слово с(вя)т(о)го и бл(а)ж(е)наго о(т)ца н(а)шег(о) Евсевия архиеп(и)с(ко)па о нед(ели). Нач.: «Недели сущи по утрении, сѣдящу Евсевию бл(а)-ж(е)ному еп(и)с(ко)пу и пришед ц(а)рь Александръ. . .».
47. л. 205 об.—209. «Слов(о) о нед(ели) с(вя)т(о)го Якова, брат(а) г(о)сподня, еп(и)-с(ко)па Иер(у)с(а)л(и)мьскаго». Нач.: «Х(ристо)с б(о)гъ почи от дѣл своихъ въ 7-и д(е)нь, а въ 1-и д(е)нь създа б(о)гъ свѣт. . .».
48. л. 209—216 об. «Слово от с(вя)тыхъ книгъ и о н(е)б(е)сныхъ силахъ, что ради създанъ быс(тъ) ч(е)л(о)векъ». Нач.: «Хотя бл(а)гыи ч(е)л(о)в(е)колюбецъ б(о)гъ всего мира сътворити от небытїа в бытїе. . .».
49. л. 217—220 об. «Сказаніе Афродитїана о бывшемъ чудеси въ Перстеи земли, о р(о)ж(де)ствѣ г(о)спода б(о)га и сп(а)са нашег(о) Ис(уса) Х(рист)а». Нач.: «Отъ персъ увѣдѣвъ быс(тъ) Х(ристо)с исп(е)рѣва. Не утаеяетъ бо ся ничто жъ сущихъ въ книгахъ. . .».
50. л. 220 об.—221. «Ино сказаніе. Прореченіе о Х(ристѣ) въ кумирници еллиньскаго(о) б(о)га Аполона». Нач.: «Бывшю гладу велику зѣло въ еллиньстїи земли и не бывши помощи ни от единого же имъ б(о)га. . .».
51. л. 221—222. «Пр(е)п(о)д(о)бног(о) о(т)ца нашего Ефрѣма Сирина. Слово о сп(а)-с(е)нии д(у)ши и о покаанїи и страшнѣмъ судѣ». Нач.: «Отречение еже при святемъ кр(е)щении творим мало убо являемо г(ла)големо. . .».
52. л. 222—225 об. Месяца января в 6 день. «Слово на кр(е)щение г(о)спода нашег(о) Ис(уса) Х(рист)а». Нач.: «Источникъ евагг(е)лскихъ учении отверсты имать рѣкы, да иже жажа пьеть от того источника оживеть. . .».
53. л. 225 об.—226 об. Месяца января в 6 день. «На кр(е)щ(е)ніе г(о)с(под)не слов(о) с(вя)т(а)го о(т)ца нашег(о) Афанасья архиеп(и)с(ко)па Александрийскаго». Нач.: «Паки И(сус)ъ, паки таина, полна радости и веселья, родися от о(т)ца прежде. . .».
54. л. 226 об.—228 об. Месяца июня в 24 день. «Слово о р(о)ж(де)ствѣ с(вя)т(о)го Ивана Кр(е)ст(ите)ля и о(ум)ертвїи о(т)ца его Захарь». Нач.: «Въ лѣто четверодесятное ц(а)рствующю Ироду, възсаканіе створи избити мл(а)д(е)нца. . .».
55. л. 228 об.—232. Месяца июня 24. «Беседа на р(о)ж(де)ство Иоан(на) Предѣточа Кр(е)ст(ите)ля г(о)сподня». Нач.: «Понеже убо преблагыи б(о)гъ и ч(е)л(о)век(о)любецъ не презрѣ рода ч(е)л(о)в(е)ча, оутпадъша въ многа бещинья. . .».
56. л. 232—236 об. «Слов(о) 2 на р(о)ж(де)ство Иоан(на) Кр(е)ст(ите)ля и Пр(е)дт(е)ча г(о)с(под)ня». Нач.: «С(о)лнцю сему хотящю видиму изити ис предѣла земнаго, заря прежеваривши являеть. . .».
57. л. 236 об.—240 об. «Иже въ с(вя)т(ы)хъ о(т)ца нашего Иоанна Злат(о)устаго. Слово на с(вя)тое б(о)гоявление и на соборъ Иоан(на) Пр(е)дт(е)ча». Нач.: «Двесь сп(а)съ миръ, дн(е)сь възклонение главѣ и пововление нашему сп(а)с(е)нїю. . .».
58. л. 241—245 об. Месяца марта в 17 день. «Житїе Алексея, ч(е)л(о)в(е)ка б(о)-ж(и)а». Нач.: «Бѣ ч(е)л(о)векъ бл(а)говѣренъ в Римьстемъ градѣ, именемъ Ефимьянъ, славеиъ быс(тъ). . .».
59. л. 245 об.—253 об. Месяца января в 15 день. «Житїе пр(е)п(о)дног(о) Иоанна Кушника». Нач.: «Житїе добро и ч(и)сто и бесѣсвернено и добродѣтельно мужа праведна хочю исповѣдати. . .».
60. л. 254—256 об. «Слов(о) похвално Ио(ан)н(а) Злат(о)уста в память с(вя)току върховнею ап(о)с(то)лу Петра и Паула». Нач.: «Н(е)бу и земли реть вижю за настоящїи праздникъ въ память с(вя)т(ы)ма. . .».
61. л. 257—261 об. «Житїе и жизнь пр(е)подобнаго о(т)ца нашего Павла Фивейскаго». Нач.: «Повѣдаша намъ ученици о(т)ца Андоניה Макарь и Плутинъ, иже и погребши его. . .».

62. л. 261 об.—266. Месяца марта 25. «Иже въ с(вя)тых о(т)ца нашего Иоанна архиеп(иско)па Константина града Злат(о)устаго на бл(а)г(о)в(е)щение пр(е)с(вя)тыя вл(а)д(ы)ч(и)ца нашея б(огородиц)а». Нач.: «Паки радости благовѣстия, паки свободы възвѣщения, паки възвание. . .».

63. л. 266—269. «Иже въ с(вя)тых о(т)ца нашего Иоанна архиеп(иско)па Ц(а)ря-града. Слов(о) на бл(а)г(о)в(е)щение пр(е)с(вя)тыя вл(а)д(ы)ч(и)ца наша б(огородиц)а и пр(и)сно д(е)вы М(а)риа». Нач.: «Всяна намъ дн(е)сь праведное с(о)лнце, съи прежде възходящаго естъвомъ свѣтъ пр(и)сносущень. . .».

64. л. 269—279 об. «Иже въ с(вя)тых. . . Иоанна Злат(о)устаго. Слово на бл(а)г(о)в(е)щ(е)ние пр(е)с(вя)тыя вл(а)д(ы)ч(и)ца нашея б(огородиц)а и приснод(е)вы М(а)рие». Нач.: «Нынѣшнему ч(е)стному и ц(а)рскому събранию свѣтлому и чудному възпомина-нию страны. . .».

65. л. 279 об.—285. «Слово некоего х(рист)о(лю)бца къ д(у)х(о)вныма братама истолковано мудрость и притца и пр(о)р(о)цкыя и ап(о)с(то)льскыя. . .».⁶² Нач.: «Великыи ап(о)с(то)ль Петръ рече, яко все книжное слово и прор(о)ч(е)ство нѣс(тъ) было волею. . .».

66. л. 285—302. Месяца апреля в 1 день. «Житие с(вя)тыя и пр(е)п(о)д(о)бныя М(а)рии Египтяныи(и), въздержавшыся преславнѣ в пустыни Иорданьстѣи». Нач.: «Таину ц(а)р(е)ву добро ес(тъ) таити, а дѣла б(о)жиа проповѣдати славно ест. . .».

67. л. 302—309. Месяца октября в 2 день. «Житие с(вя)тыя Устины д(е)вица». Нач.: «Явлению бывшу съ н(е)б(е)с на землю сп(а)са нашего И(с)уса Х(рист)а, прор(о)ч(е)скимъ словесемъ бывшимъ. . .».

[68].⁶³

69. л. 309—319. Месяца октября в 22 день. «М(у)ч(е)ние с(вя)тых 7 отрокъ ефескыхъ Максимиана и Амблиха, Мартина, Дионусию, Ианакса, Костудиана, Антонина». Нач.: «Егда възц(а)рися Декии ц(а)рь и прииде въ Ефесъ от Карфагеньска града, тогда собрася вся. . .».

70. л. 319—322 об. Месяца августа в 29 день. «Слово с(вя)т(о)го Иоанна Злат(о)устаго на усекновенья ч(е)стныя главы с(вя)т(о)го Иоанна Кр(е)ст(и)теля». Нач.: «Паки Иродь беситъ(я), паки мятется, паки пляшетъ, паки у Ирода просить безаконная главы. . .».

71. л. 322 об.—324. «Слово о Самсоне силномъ». Нач.: «И бѣше мужъ въ Аносоре от племени Данова, имя ему Маной и жена ему неплоды. . .».

72. л. 324 об.—330. «Слово с(вя)т(ы)хъ ап(осто)ль и с(вя)тыхъ о(те)чъ о велицѣмъ постѣ и о Петровѣ и о Филипове говеньи». Нач.: «Послушайте, брате и сестры, и чада и вси старци и унии и вси вѣрнии, писанна о постѣ. . .».

73. л. 330—336. «Сказанье пр(е)п(о)добнаго о(т)ца нашего Агапия, чего ради оставяють роды и дома своя и жены и дѣти, възмши кр(е)стъ идуть воследъ г(оспод)а, якоже еванг(е)лие велитъ». Нач.: «Агапии, о(те)цъ нашъ, изъмлада начать б(о)га боятися и заповеди его творити. . .».

74. л. 336—337. «Слово о распятѣи г(оспод)а нашего И(с)уса Х(рист)а, иж(е) волею приять за весь миръ». Нач.: «Тако бо гл(аго)летъ и самъ г(оспод)ъ, повеле пѣти егда бо в распятѣи Х(ристо)въ. . .».

75. л. 337—339. «Слово како осуди Марфа Пилата пред ц(а)р(е)мъ кесаремъ». Нач.: «По вознесенѣи г(оспод)а нашего И(с)уса Х(рист)а въставши М(а)рия иде в Римъ къ ц(а)ру Августу кесару. . .».

76. л. 339—342. «Прор(о)ч(е)ство Исаино, с(ы)на Амосава, иже пр(о)р(о)ч(е)ст(во) ваше с рыданьемъ и слѣзми, иже проведе д(у)х(о)мъ с(вя)т(ы)мъ. . . хотящихъ быти на ны. . .». Нач.: «Тако гл(аго)летъ г(оспод)ъ Саваофъ: Слышите, с(ы)н(о)ве ч(е)л(ове)ч(е)стни, и внемлите г(лаго)ль устъ моихъ. . .».

77. л. 342—348. «Иже въ с(вя)тыхъ о(т)ца нашего Ефрѣма слово на преображенѣи г(оспод)а и сп(а)са нашего И(с)уса Х(рист)а». Нач.: «От нивы жатва и радование, от винограда плоды снѣднии, от писанна поучение животворное. . .».

78. л. 348—351. «С(вя)т(о)го Кирила архиеп(иско)па Александрьскаго. Слово на преображенѣи г(оспод)а нашего И(с)уса Х(рист)а». Нач.: «Иже умьютъ братис(я), то видимыи сраждени наслаждаются и вѣчную надежду остряться. . .».

79. л. 351—355. «Слово с(вя)т(о)го Иоанна Проввитера на Преображенѣи г(оспод)не». Нач.: «Б(о)гъ ч(е)л(ове)ка п(е)рв(а)го створи и в рай во(з)ведъ и сущу ему в немъ заповѣдь дасть. . .».

80. л. 355—361 об. Месяца августа въ 15 день. «Преставление с(вя)тыя б(огороди)ца». Нач.: «С(вя)тѣи преславнѣи б(огороди)ци пр(и)сно д(е)вы М(а)рии по обычаю на с(вя)тыи гробъ г(оспод)ень ходяци. . .».

л. 362—363 — Оглавление сборника.

⁶² Это список с разночтениями того же текста, что и на л. 1 об.—4, но после конца «параллельного» текста он продолжается еще на л. 282—285.

⁶³ В Оглавлении верхний край л. 363 обрезан, видны лишь края букв, а следующая глава [Месяца] октября 22 мучение святых 7 отрок ефескихъ имеет номер 69. В самой рукописи также нет главы 68.

П Р И Л О Ж Е Н И Е 2

Предисловие к сборнику ГПБ, собр. Погодина, № 1024, л. 1

Сия книга именуется женчюг и матица злат(а)я, сказание о книжнѣи вещи.

Слово с(вят)а(го) Иоа(нна) Злат(а)устаго о почитании книгъ. В п(о)н(е)д(ельник) сыроуп(стныя). Г(оспод)и, бл(а)г(осло)ви, о(т)ч(е).

Что приобрѣтають приникающе въ б(о)жественныя книги. Книгы быша первое под(о)бнии глубинѣ морстѣи, в ню же понираще, износять бисеръ драгии, тако приничоще въ б(о)год(у)хновенныя книги обрѣтають себѣ скровища, не имы цѣны, всѣх бл(а)гъ исполнь, реку же д(у)шевных исправлении. Что бо бл(а)женѣе д(у)ши управлены, что ли такового ч(е)л(ове)ка луче, иже изобрѣте правило д(у)ши своеи. Убо смѣю рещи, яко таковыи под(о)бенъ есть корабленому правителю, иже имѣя кормило добро, бес труда съодолѣвает кораблю. Тако изобрѣтти правило д(у)ши своеи бес труда съодолѣвает непод(о)бным мыслемъ, еже воюють на д(у)шу: злыми бо мыслыми воюеть дьяволъ на ч(е)л(ове)кы, 1 — завистью, 2 — лжею, ею же Адама из рая изринулъ и ч(е)л(ове)чество от б(о)га бѣ украль, и яко б(о)гу невѣдуще, но на прочая смотрящю, и ч(е)л(ове)кы хотя укрепити на нь, и быс(тъ)и побъженъ от них помощью б(о)жиею. Бес тоа бо невѣзможно убъжати съти неприязнены. Б(о)гъ же ест(еств)ом м(и)л(о)с(ер)дѣ и ч(е)л(ове)колюбець подасть на диавола оружие — честныи кр(е)стъ, а на съти его помощь — с(вя)тыя книги, яже обнажаютъ всю неприязнену леств и вѣдутъ на обновление д(у)ша ч(е)л(ове)комъ различными образы растворениемъ с(вят)о(го) д(у)ха. Бес того бо ни едино писма напишется, но вся то же единъ д(у)хъ разделяеть комуждо, яко же хочеть.

П Р И Л О Ж Е Н И Е 3

Выписки из Златой матицы в сборнике первой четверти XVI в.

(ГИМ, Чудовское собр., № 277/75, л. 279—280)

Книга, нарицаема женьчюгъ, матица златая д(у)шеполезныя. Бл(а)г(осло)ви, отче.

Законъ Мусеевъ погранъ бысть распятиемъ г(о)с(по)днимъ, и пограно бѣ обрезание въскр(е)с(е)ниемъ г(о)с(по)днимъ, и пограно бѣ очищение иудейское, да въ новы законъ, въ обрезание мѣсто кр(е)щенье, а въ очищение мѣсто покаяние, в суботы мѣсто недѣля, а въ преснокомъ мѣсто просьфира. Еже въскисло, то и въскресло, законъ новъ и прилогаия. Преложи тѣло свое въ хлѣбъ и кровь свою в вино и приемъ, преломле и рекъ: «Примите и ядите сеи и есть тѣло мое ломимое въ преставление греховъ». И реч(е) г(оспод)ь: «Иго мое бл(а)го и бремя мое легко, иго наречется кр(е)щенье, а бремя покояние». Бл(а)го ес(тъ) крестившися, тако молыти въ с(вя)теи Софии в снидице, аще хто разоряеть законъ апустольской и правовѣрную вѣру Х(рист)ову и да будеть проклять. Ап(о)с(то)льскый законъ — Петрово говѣино и Филипово, а отчѣскый законъ — м(о)л(и)тва поститися. С(вя)тгги о(т)ци уставили тако: съсвещали пришедши тожде м(о)л(и)тва взя свѣда бо горить въ ц(е)ркви — прообразуетъ с(вятую) тро(и)цю. Аще хто яеть мясо в Петрово говѣина и въ Филипово говѣино, ты разоряеть законъ ап(о)с(то)льскый, то развратникъ есть. Вѣру проклинаемъ их. Аще хто не носи креста на себѣ тельника, прокинаемъ их.

П Р И Л О Ж Е Н И Е 4

Выписки из Златой матицы по сборнику конца XVIII в.

(ГПБ, НСРК, 1981. 33.О, л. 36 об.—37 об.) с добавлениями по сборнику XIX в. (БАН, собр. В. Г. Дружинина, № 344/393, л. 29—30 (по старому счету 22—23))

Книга Златая матица, лист 08̄ [76]:

Аще кто напишет образъ г(оспод)а нашего И(су)са Х(рист)а, бл(а)г(осло)вляющая десныя руки со отметным малаго перста по Малаксову еретическому преданию, да будет проклять.

Аще кто напишет образъ с(вя)тыхъ о(те)цъ, молящихъ десныя руки трема персты по Фармосову еретическому преданию, да будет проклять. Первые персть — левъ, вторыи — змии, третии — лживый пр(о)рокъ, а посредѣ — самъ сатана, попечетлѣваетъ вся уды тѣла его, оттолѣ не имать власти знаменатися знамениемъ Х(рист)а, сп(а)сителя нашего, [далее по второму списку] но связана будет рука его и прелеснику приложитъ и дастъ ему знамение на деснѣи руцѣ его и на челѣ.